

## 아태지역의 미래를 위한 한미관계의 방향

- ☐ 일시: 2021년 12월 7일 (화) 오전 10시
- ☐ 방식: 온라인(ZOOM)
- ☐ 주최: 자유기업원 · 고려대학교경제연구소 ·  
고려대학교글로벌에너지정책전문가양성사업단

- ☐ 사회: 함재봉 한국학술연구원 원장
- ☐ 축사: 그로버 노퀴스트 ATR 회장
- ☐ 발표: 잭 쿠퍼 미국기업연구소 선임연구위원
- ☐ 토론: 신범철 경제사회연구원 외교안보센터장  
조평세 트루스포럼 연구위원

# 아태지역의 미래를 위한 한미관계의 방향



2021.12.7(화) 오전10시

온라인(ZOOM) \* 한영 동시통역 제공

ID: 835 5305 5889

PW: 264434

## 주제

파이브아이즈를 통해 본 한미동맹의 과제와 미래

## 환영사

최승노 자유기업원 원장

강성진 고려대학교 교수(고려대경제연구소장)

## 축사

그로버 노퀴스트(Grover Norquist)

ATR(Americans for Tax Reform) 회장

## 사회

함재봉 한국학술연구원 원장

## 발표

잭 쿠퍼(Zack Cooper)

미국기업연구소(AEI) 선임연구위원

## 토론

신범철 경제사회연구원 외교안보센터장

조평세 트루스포럼 연구위원

## 주최

자유기업원

고려대학교 경제연구소

고려대학교 글로벌에너지정책전문가양성사업단

## 문의

신은수 연구원(ses@cfe.org)



## 세미나 진행식순

시 간	내 용	비 고
-----	-----	-----

### 1부 - 개회식 (사회: 곽은경 자유기업원 기업문화실장)

10:00~10:20	소개	환영사 1: 최승노 자유기업원 원장	3분
		환영사 2: 강성진 고려대학교 경제학과 교수	3분
		내빈소개	4분
		기조연설: 그로버 노퀴스트(Grover Norquist) ATR 회장	10분

### 2부 - 발제 및 토론 (사회: 함재봉 한국학술연구원 원장)

10:20~10:50	발제	<ul style="list-style-type: none"> <li>발제: 잭 쿠퍼(Zack Cooper) 미국기업연구소(AEI) 선임연구위원</li> </ul>	30분
10:50~11:10	토론	<ul style="list-style-type: none"> <li>토론 1: 신범철 경제사회연구원 외교안보센터장</li> </ul>	10분
		<ul style="list-style-type: none"> <li>토론 2: 조평세 트루스포럼 연구위원</li> </ul>	10분
11:10~11:30	자유토론	자유토론 및 폐회	20분

# 환영사

안녕하십니까, 자유기업원 원장 최승노입니다. 오늘 세미나에 참석해주신 모든 분들께 진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

1945년 해방 이래 대한민국은 정말 수많은 시련을 이겨내고 오늘날의 반열에 올랐습니다. 이는 국민 개개인과 뛰어난 지도자들의 노력 덕분입니다. 그러한 이러한 노력뿐만 아니라 한국과 미국이 강력한 동맹 체제를 구축하지 않았다면 한국의 기적은 불가능한 일이었다고 볼 수 있습니다. 양국은 자유민주주의와 시장경제체제라는 가장 중요한 가치를 공유하는 국가입니다. 특히 6.25 전쟁에서 공산주의의 침략에 맞서 함께 자유를 수호한 역사를 통해 이러한 동맹은 더욱 공고해졌고 이는 양국이 번영하는데 강력한 토대를 마련해주었습니다.

그런데 최근 이러한 동맹이 흔들리고 있는 게 아니냐는 우려가 국내외적으로 많이 나오고 있습니다. 한국과 미국 내 정치 상황뿐만 아니라 외교적으로 중국의 부상과 신냉전 체제 등 양국의 공고한 동맹을 방해하고 위협하려는 움직임들이 보이고 있습니다. 특히 아시아 태평양 지역에서 이러한 위협들이 올해 들어서 점점 가시화되고 있습니다. 그러나 비운 뒤에 땅이 굳는다는 말이 있듯이 이러한 시련을 견뎌내면 한미 동맹은 더욱더 강고해질 것이라 생각합니다. 그리고 한미 동맹과 자유주의 세력의 연대가 더욱더 강력해지면 이는 아시아태평양 지역의 번영에도 크게 기여할 것이라 생각합니다. 시련을 기회로 바꾸고, 기회를 번영으로 발전시키기 위해서는 민간과 정부 모두 치열한 토론을 하고, 그러나 그 가운데 자유라는 기본적인 가치는 철저히 수호한다는 전제 하에 정말 많은 노력을 해야 할 것이라고 봅니다.

그래서 이러한 노력의 일환으로 저희 자유기업원과 고려대학교 경제연구소, 고려대학교 글로벌에너지정책전문가양성사업단에서 본 세미나를 마련했습니다. 정말 어렵게 한미 양국에서 이 분야에서의 훌륭한 전문가분들을 모셨습니다. 본 세미나에서 양국 전문가들은 한미 동맹의 미래와 바람직한 방향 설정을 위한 많은 제안들을 하실 겁니다. 이러한 제안과 토론을 통해 얻어진 많은 논의들이 한미 동맹의 강화와 아시아 태평양 지역의 밝은 미래로 나아가는데 도움이 되기를 바랍니다. 감사합니다.

2021년 12월 7일

자유기업원 원장  
최승노

## 참석자 소개

비 고	성명 및 약력	사 진
축 사	<b>그로버 노퀴스트 (Grover Norquist)</b> 미국 ATR(Americans for Tax Reform) 회장	
발 표	<b>잭 쿠퍼 (Zack Cooper)</b> 미국기업연구소(AEI) 선임연구위원	
토 론	<b>신범철</b> 경제사회연구원 외교안보센터장	
	<b>조평세</b> 트루스포럼 연구위원	
사 회	<b>함재봉</b> 한국학술연구원 원장	
환영사	<b>최승노</b> 자유기업원 원장	
	<b>강성진</b> 고려대학교 경제학과 교수 (고려대 경제연구소장)	
진 행	<b>곽은경</b> 자유기업원 기업문화실장	
	<b>신은수</b> 자유기업원 연구원	

[발제]

## 발제

---

잭 쿠퍼(Zack Cooper) 미국기업연구소 선임연구위원



## Op-Ed

# Five Eyes wide shut

FOREIGN AND DEFENSE POLICY

ASIA



**Zack Cooper**

October 4, 2021

Should South Korea join the Five Eyes intelligence sharing network? A proposal put forward by legislators in the U.S. House of Representatives is triggering a discussion about that possibility. An amendment to the National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2022 would require that the U.S. Director of National Intelligence provide a report to the armed services and intelligence committees on expanding intelligence sharing with South Korea as well as Japan, India, and Germany.

Adding countries to existing multinational groupings has been popular of late. The United Kingdom has tried to expand the G-7 into the D-10 by including South Korea, India, and Australia. Experts from the Quad countries—Australia, India, Japan, and the United States—have publicly discussed turning the Quad into a quint, potentially including South Korea, the United Kingdom, or others depending on the issue. Facing growing concern about the future of the region and international orders, it is only natural for countries to look for opportunities to tie themselves more closely together.

But leaders in Washington and Seoul must be realistic that adding South Korea (or others) to Five Eyes is ultimately unlikely. Yes – South Korea and the United States are close allies with many interests and values



in common. And yes, they do already have robust bilateral (and sometimes trilateral) intelligence sharing efforts. But there are at least five major challenges that make South Korean membership in Five Eyes hard to imagine in the near-term.

First, the Five Eyes countries benefit from a common language and a shared historical connection rooted in British rule. South Korea and other potential additions to Five Eyes do not share these characteristics, which raises the bar for their efforts to join the group. The Five Eyes governments all operate in English (although not all exclusively), so adding Korea could complicate interoperability and potentially slow day-to-day cooperation. Overcoming this barrier might be relatively easy for the United States, but harder for other partners with less of a presence in Korea.

Second, the Five Eyes countries are all maritime powers, with the United Kingdom, Australia, and New Zealand being islands while Canada and the United States are sometimes described as surrounded by “friends and fish.” Thus, Five Eyes is largely focused on long-distance intelligence collection, effectively gathering intelligence from offshore and overhead on targets that are far away and often continental powers. On the other hand, South Korea’s primary concern—North Korea—is much closer to home and just across a land border, presenting a very different intelligence collection challenge.

Third, South Korea is unlikely to join Five Eyes without Japan, given that Tokyo has long expressed desire to join the grouping and has already attracted interest from several existing members. Fixing the troubled relationship between Seoul and Tokyo would probably be a requirement before South Korea could join Five Eyes, and perhaps Japan as well. But with a South Korean court having just supported forced divestment of a Japanese company’s assets in Korea, any improvement in the bilateral relationship seems as far away as ever, which would complicate efforts to expand Five Eyes.

Fourth, the Five Eyes countries share remarkably sensitive intelligence, which requires a high degree of trust among all the parties. South Korea has a close relationship with the United States, but ties with the other four Five Eyes members lag behind. To justify Five Eyes membership, South Korea would need to expand those relationships significantly. In other words, closer cooperation with the United Kingdom, Australia, New Zealand, and Canada would likely have to come before Five Eyes membership, not after.

Fifth and finally, it remains to be seen whether the Five Eyes countries would be satisfied that South Korean intelligence collection capabilities are sufficient to justify inclusion. Seoul would need to be willing to share intelligence on critical targets if it were to join Five Eyes – not just North Korea, but China as well. This could prove politically difficult, particularly given the close economic ties between China and South Korea, and could make Seoul a target of Beijing’s ire, just as was the case with the THAAD decision back in 2017. Many abroad would worry about Chinese pressure on Korea to accept a “fourth no” – no minilateral intelligence sharing on China.



For all these reasons, it is unlikely that South Korea will join the Five Eyes network in the near future. But that does not mean that South Korea and the United States cannot do more to expand their intelligence cooperation and information sharing with key like-minded countries. What more could be done?

The most important priority is to change mindsets by shifting from a focus on membership to a focus on mission. Right now the Five Eyes, the Quad, and the G-7 are all named for the number of their members. This is counterproductive. It would be better for these groups to have a fixed mission and flexible membership rather than fixed membership and flexible missions. Why? A central virtue of coalitions is that they can be flexible in form and function to better accomplish a specific mission. These groups are not formal alliances, so they should stay focused on particular issues and their membership should adjust to best meet this challenge, not vice versa.

With this in mind, it may not be that important that South Korea join Five Eyes at all. In fact, what Seoul needs most is closer cooperation with the technologically-advanced economies of East Asia. South Korea, the United States, Japan, Taiwan, and a handful of others would benefit tremendously from sharing information about how foreign pressure, surveillance, and theft threaten their economies and technology. Those governments should work together to share information on economic security concerns, in much the same way that the United States and South Korea (and ideally Japan) share information on regional security concerns.

South Korea is one of the America's closest allies. It shares a wide variety of interests and values with the other Five Eyes countries as well. But the Five Eyes cannot, and should not, include everyone and do everything. Seoul's best opportunity for closer intelligence sharing is with its neighbors in East Asia, not the Five Eyes countries. Coalitions should emphasize mission not membership and South Korea can lead the way. The Five Eyes may be shut, but the opportunity to build better issue-specific coalitions remains wide open.

*Originally published in the [Sejong Institute's Korea on Point](#).*

## Related

### Blog Post



### Multimedia



[제1 토론]

## 토론문

---

신범철 경제사회연구원 외교안보센터장

# 토론문

신범철 (경제사회연구원)

## 1. 논의 배경

- 미국 하원이 2022년 국방수권법안을 만들며 한국의 '파이브 아이즈'(five eyes) 가입을 검토하도록 요구
- 한국 외교부는 아직 구체적인 요청이나 검토가 없었다고 말하고 있는 상황
- 정보가 세상을 지배하는 21세기에 한국의 정보 영토를 확장할 기회가 있다면 잡아 야 하기에 적극적인 검토가 필요

## 2. 왜 한국의 '파이브 아이즈' 가입 이야기가 나왔는가?

- 미 하원이 최고 수준의 정보동맹에 한국의 참여를 검토하라고 한 것은 그만큼 한국의 전략적 중요성이 크기 때문
- 이는 독일, 인도, 일본과 같은 검토 대상국의 면면을 보면 알 수 있음.
- 만일 '파이브 아이즈'가 '나인 아이즈'로 확대된다면 비록 정보협력체일 뿐 공식적인 동맹조직이 아니라 해도, 세계질서를 주도하는 핵심 네트워크가 될 것임

## 3. '파이브 아이즈' 가입의 득과 실

- Dr. 쿠퍼가 언급한 바와 같이, 한국이 '파이브 아이즈'에 가입하려면 그에 걸맞는 역할을 해야 할 것임
- 한국의 대북 정보를 보다 적극적으로 공유해야 할 것이며, 중국 관련 정보 공유에도 더 많은 기여를 요청받을 것임
- 정보 영역 외에도 미국의 대외정책에 적극적인 지지와 지원을 보내야 할 상황도 더 늘어날 전망

- 이러한 어려움이 따른다 해도 정보 강국과의 교류를 통해 한발 앞선 의사결정이 가능하고, 공유되는 있는 양질의 정보를 통해 다시 우리의 정보역량을 보완할 수 있기에 기회가 주어지면 가입해야 함
- 4차 산업혁명의 시대가 전개되면 정보의 중요성은 더욱 부각될 것임

#### 4. 대응 방향

- 물론 한국은 미국과 동맹조약을 맺고 있지만 중국을 무시할 수는 없음. 경제적 상호연계성 외에도 해양경계선 문제와 같이 앞으로도 끊임없이 부딪힐 수밖에 없는 운명임
- 중국을 고려한다 해도 일정한 선을 지켜야 함. 중국을 직접 겨냥한 협력은 자제한다 해도, 그 외의 영역에서는 한국의 주권적 국익을 포기해서는 안 됨
- '파이브 아이즈'는 글로벌 정보 공동체임. 중국 때문에 이런 협의체에도 참여하지 못한다면 앞으로 한국은 중국에 예속되는 길을 걷게 될 것임
- 더구나 '파이브 아이즈' 참여는 밖으로 공개할 이유가 없음. 가입 여부를 확인해주지도 않고 부인하지도 않는 방식으로 조용히 정보협력을 확대해 나가면 됨. 끝.

[제2 토론]

## 토론문

---

조평세 트루스포럼 연구위원

# Comment

Daniel Pyungse Cho(Truth Forum)

1. I'm in general agreement with Dr Cooper's points that South Korea's inclusion in the Five Eyes is premature and unrealistic.
2. Dr Cooper's first point about the linguistic/cultural barrier between the anglophone Five Eyes and South Korea prompts some of my personal military experiences as an interpreter sergeant for ROK army in a multinational coalition. The tactical difficulties of communication not merely in language but also in culture and customs are hard to ignore in achieving mission objectives. When dealing with sensitive information, it will be even more difficult due to the confidential nature of intelligence and the restricted level of clearance granted to the translators.
3. On a more serious note, the trust issue between the US and South Korean government is not something to dismiss lightly. The US (and other liberal democratic nations) must be vigilant about the very real influences of South Korea's anti-democratic, anti-American, pro-North, pro-China government/parties/forces in play.
  - Only a week ago, President Moon appointed Park Sunwon as the second highest-ranking officer(deputy director) at the NIS, South Korea's chief spy agency, equivalent of the CIA. Park Sunwon was a convicted felon for planning the arson attack against the Busan American Cultural Center in 1985. And as recently as 2010, he claimed that North Korea was not behind the Cheonan torpedo attack. At the time, the contending view, or a conspiracy theory, was that the US was somehow responsible for the attack. He had been sued by the Defense Ministry for his claims at the time but has not retracted his claims to date. That same year, he also claimed to have heard from a private conversation with a high-ranking US official that the US would partition part of North Korea and hand it over to China in the event of a Korean unification.
  - The list of anti-American personnel in the current Moon Jae-in

administration is very extensive, and their ideological dispositions are not to be taken lightly. Any intelligence sharing commitment between South Korea and the US (and the West) must take into consideration who is in the government, what motives it may have in contradiction to the US, and whether they have the same missional goals and objectives, particularly in relation to North Korea.

4. Administrative changes expected after the election next March isn't going to fully resolve this trust issue.

- The South Korean government and politics have been too contaminated by their ethnocentric and anti-American sentiments which is hard to ignore. The recent appointment of NIS's first deputy director Park Sunwon is not just a one-time incident. There are hundreds of formerly hardcore anti-American, anti-capitalist, anti-West activists within the South Korean political bureaucracy who previously vowed to serve the North Korean regime and its revisionist purposes. And there is no telling indication that many of them even changed their minds or positions.
- Former chief of staff, Lim Jongseok, is still head of the Inter-Korea Economic and Cultural Exchange Foundation, which collects North Korea's state media's royalties from South Korean media companies to wire to the Kim's regime.

5. I also agree with Dr Cooper's point that intelligence sharing initiative should be more mission-oriented than membership-oriented.

- But that begs the question, what is 'our' shared mission between the two countries? What do the people of the US and Korea both really want to see happen in East Asia? What are our common values that go beyond particular administrations or regimes or political parties? In that light, what should be our approach toward North Korea and China?
- Surely, as members of the international community we act as nation-states, but as individuals enjoying the benefit of free democratic republics our underlying values go and lie beyond strategic national interests and our national identities.



- There should be greater dialogue between civil societies of the two countries in order to look beyond national identities and envision a common mission in East Asia.
6. On that note, I want to briefly highlight that next year is 140<sup>th</sup> anniversary of the Shufeldt Treaty of 1882. This is when American missionaries began to pour into Korea and open doors to the 'Korean enlightenment.'
- Introduction of Christianity to the Korean people
  - Role of Korean Churches in civic education of the Korean people
  - Syngman Rhee
  - Korean War
  - Etc.