



인터뷰 시리즈 #06

〈도덕감성〉의 저자

제임스 월슨

(James Wilson)과의 인터뷰

 자유기업원

〈도덕감성〉의 저자

제임스 월슨과의 인터뷰

윌리엄 에거스(리존재단 민영화센터 소장) · 존 올리어리(리존 정책분석가)

훈 어 보 기

제임스 Q. 윌슨(James Quinn Wilson, 1931~2012)은 범죄와 관료주의에 대하여 가장 뛰어난 권위자 중 한 사람입니다. 이 두 가지는 별개의 주제로 보이지만 대다수의 “리즌” 독자들은 이 둘이 긴밀히 연결되어 있다는 것을 아실 것입니다. 윌슨은 『도덕감성 The Moral Sense』과 『규제의 정치학 The Politics of Regulation』의 저자이고 편집자였습니다. 윌슨은 복잡한 사회구조와 개인행동에 대한 우리의 이해를 한층 높여 주었습니다. 그는 또한 백악관 범죄대책반(1966: 의장으로 재직)과 대통령 외교정보자문위원회(1985~1991)와 같은 다수의 국가위원회에 참여하여 공공정책을 구체화했습니다.

UCLA 경영학과의 제임스 콜린스 좌James Collins Chair (호칭) 교수인 제임스 윌슨은 자유주의자는 아닙니다. 마약의 합법화에는 단호히 반대하지만 그와 인터뷰하는 사람들에게 “리즌”의 논제와는 “상호불가침조약”을 가지고 있다고 알려주었습니다. 그의 업적은 정부의 적절한 규모, 중앙집중화한 사회공학의 좋지 않은 효과, 개인의 책임과 자율성 등과 같은 주제에 대한 강조로 특징지을 수 있습니다.

아마도 그의 연구 중에서 가장 특출한 공헌의 한 가지를 들자면 사람들이 숨쉬고 살아가는 실제 세계에 대한 강렬한 연대감일 것입니다. 그는 인간행동이나 사회조직에 대한 “전문가”이지만 입에 발린 대답이나 급진적인 이론을 용납하지 않습니다. 그가 “크라임”지에 조앤 피터실리아와 함께 새로운 평론집을 편집할 때, 그는 이렇게 말했습니다. “우리는 안전한 거리나 예의 바른 사람들을 만들어 내는 마술의 탄환을 제공하지는 않습니다. 무엇이 어떻게 되어야 한다는 것에 대한 요구는 어렵고 복잡하며 비용이 드는 것이고, 그 결과는 양보와 절제일 것입니다. 하지만 이러한 결과는 시민과 공무원 양측 모두의 과학적 지식과 실제적 지혜를 연계시켜 온 결과이기 때문에 더 오래 존속될 것입니다.”

제임스 월슨과의 인터뷰

UCLA에 있는 월슨의 사무실에서 리즌재단의 민영화센터 소장인 윌리엄 에거스와 정책 분석가인 존 올리어리가 그를 만나보았습니다.

질문 아이젠하워 행정부 이래 처음으로 공화당이 상하 양원을 통제하게 되었습니다. 차기 백악관 대변인인 뉴트 킹리치는 중간선거를 “당신의 돈을 어떻게 쓸 것인가를 결정하는 거대한 정부, 재분배 정책주의자의 경제학, 그리고 관료주의자들”에 대한 승리라고 규정하고 있습니다. 과연 공화당이 연방정부의 규모를 축소할 수 있을까요?

월슨 그들이 이를 진지하게 의도하고 있고 특히 백악관의 지도력에 관해서는 명백합니다. 하지만 연방정부의 규모를 획기적으로 축소하기 위해서는 먼저 집단적 선택의 문제에 직면해야 한다고 생각합니다. 집단적 선택이란 낮은 세금, 적자재정 해소, 그리고 다양한 계획들에 대한 충분한 재정지출을 요구하는 개인 유권자들입니다.

유권자들은 이러한 선택에 대한 모순에 직면하지 않아도 되었습니다. 이러한 모순은 레이건 행정부 기간 동안 유권자들에게 이미 지적되었습니다. 낭비, 기만, 남용되는 요소를 제거하면 이 문제를 해결할 수 있을 것이라고 확신했었지만 그렇게 되지는 않았습니다.

그러나 장기적으로 볼 때 만약 공화당의 지도력이 균형예산과 항목별 거부권을 요구하는 헌법 수정조항을 통과시키는데 성공한다면, 이러한 험난한 선택을 밀어붙이는 일을 시작할 수 있을 것이며 얼마간의 감축을 얻어내는 일도 가능할 것입니다. 그러나 아무도 아직 연방정부의 크기나 범위를 감축하는데 성공하지 못했습니다. 레이건 시대를 돌아보더라도 정부의 감축은 일반적으로 신중하고 단기적인 것으로 나타났습니다.

질문 작년에 발표한 앨 고어의 국정운영에 관한 보고서^{National Performance Review}(1993년 9월 “행정규제에서 성과로^{From Red Tape to Results}”라는 제목으로 규제 완화, 고객우선, 권력위임 등의 국정방향을 담고 있는 부통령 앨 고어의 국정운영에 관한 보고서)는 백악관에 의해 “혁명적인 것”으로 격찬 받았습니다. 박사님은 스스로 이를 “시민들이 정부에 대해 진정 원하는 것이 무엇인가, 그리고 어떻게 이를 실행

할 수 있을 것인가에 대해, 이론적 측면에서는 내가 읽었던 것 중 최고의 백악관 성명이었다”라고 말씀하셨습니다. 이 말은 무슨 뜻입니까?

월슨 그 말은 우리가 어떻게 이론을 실제로 옮기는가를 모르고 있다는 뜻입니다. 우리가 이 문제에 대해 심각하게 답을 구한다면, 다른 무엇보다도 시민이 원하는 방식의 서비스를 할 수 있는지를 물어보아야 합니다. 정부관료 누가 어떻게 영감을 받았건 간에 말입니다.

당신이 인용한 제 말의 첫번째 부분은 “이 보고서는 내가 읽었던 다른 것들과는 달리, 어떻게 하면 정부에게 사람들이 원하는 것이나 정부로부터 규제를 받고 있는 사람들에게 더 나은 서비스를 할 수 있는가를 묻고 있습니다”라는 뜻입니다. 이전의 모든 노력들은 비효율성이나 대통령의 권한의 확대에 관한 것이었습니다. 고어의 보고서는 기업경영이론에서 가져온 몇 가지 생각들을 가지고 있습니다. 이론적으로는 자의적인 의사결정방식에 더 낮은 수준의 권위를 위임할 수 있습니다. 예를 들면, 어떤 일이 법 테두리 안에 있고 그것이 정직한 일이라고 확신한다면 그때 그 일을 하게 하는 것입니다. 이론적으로 이것은 훌륭한 생각입니다. 누가 여기에 반대할 수 있겠습니까? 이 말은 이론적으로 어떻게 하면 좋은 가족을 만들 수 있는지 안다고 하는 것과 같습니다. 규칙을 세심히 정하고 제대로 지켜지도록 하며 아이들의 관심을 최고로 고려하는 것입니다. 문제는 이론이 얼마나 실제와 동떨어져 있는가 하는 것입니다. 저는 민간부문에서 존재하는 고객봉사정신을 제도화하는 것에 관한 이론 전체에 대해 회의적입니다. 정부는 최고 권력을 대표하고 있으며 경쟁적인 공급자가 아니기 때문입니다.

우리 정부체제하에서는 어느 누구도 권력과 싸워서 이기기는 어렵습니다. 그보다는 평화협정이나 법률, 법원의 재정, 행정절차같이 당사자간에 책임과 결정을 서로 일부분씩 나누어 갖는 형태로 협상됩니다.

어떤 사람들은 권력의 분리가 문제라고 말합니다. 만약 의원내각제를 채택하고 있다면, 권력투쟁의 결과가 이처럼 수많은 다른 사람들이 서로 반대되는 목적들을 추구할 수 있도록 하는 복잡한 평화협정의 형태로 나타나지는 않을 것입니다.

이 보고서는 어떤 면에서는 진실입니다. 문제는 당신이 정부제도가 이러한 일을 할 권력을 가지기를 원하는가 하는 것입니다. 우리가 정부에 이러한 힘을 주게 되면 정부는 더욱 빠른 속도로 팽창됩니다. 그러나 한편으로는 규제 수준이 훨씬 가벼워질 것입니다. 우리의 정부제도는 의원 내각제에서보다는 더 느린 성장속도를 보일 것입니다. 세율수준도 다른 대부분의 국가들보다 낮습니다. 하지만 규제는 더 무겁습니다. 다른 선택의 문제, 즉 화이트 워터나 워터 게이트 같은 사건에서 정부가 어느 정도로 외부조사에 개방적이기를 원하는가 하는 문제는 여전히

남아 있습니다.

저는 이러한 선택에 있어서 미국인이 택한 입장을 좋아합니다. 저는 제가 얼마간 더 지불하게 되더라도 정부의 낮은 성장률을 택할 것입니다. 그러면 저는 행정절차의 미궁에서 빠져 나올 길이 없는 행정제도를 가지게 될 것입니다. 저는 외국이나 미국이나 정부가 어떤 일을 한번 관리하게 되면 이를 변화시키기는 힘들다는 것을 알고 있습니다.

저는 마지막으로 이야기했던 현안이 어떤 중요한 점을 가지는지에 대해서는 확신이 없습니다. 왜냐하면 만약 당신이 지난 행동들을 고려하여 지난 15년간 어느 나라 정부가 세계에서 가장 과감했는가를 물어 본다면 미국이 첫번째를 차지할 것이기 때문입니다. 우리는 세금을 축소하고 규제를 완화하려는 노력을 시작했습니다. 그러면 다시 당신은, 예를 들면, 다른 나라들이 학교 운영에서 학부모들이 더 많은 선택을 할 수 있도록 해 왔다고 말할 수 있을 것입니다.

질문 박사님은 앨 고어의 보고서가 단지 몇 가지 계획의 삭제만을 담고 있다고 비판하셨습니다. 그러면 지금 정부가 하고 있는 일은 무엇이며 이 중에서 하지 않아야 할 일은 어떤 것입니까? 정부가 해야 할 일은 무엇이냐고 질문해도 되겠습니까? 정부 재창조에 있어 가장 취약한 점은 무엇입니까?

월슨 예, 정부가 하지 않아야 할 일들이 정부 재창조 운동과 정부 문제에 대해 생각해 온 다른 모든 노력들의 사실상 가장 큰 취약점입니다. 저는 고어씨가 다른 사람에 비해 두드러지게 실패했다고는 말하고 싶지 않습니다. 하지만 그는 다른 사람과 똑같은 실패를 했습니다.

정부가 하지 말아야 할 일을 어디서 찾아보아야 할까요? 국가 전체 수준에서는 우선 사회보장입니다. 우리는 상대적으로 젊은 사람들이 상대적으로 나이 든 사람들을 부양하기 위해 가난해져야 하는 정부제도와 실제적인 이익이 돌아오는 사회보장급여를 받을 수 있는 기회가 거의 없는 복지제도를 더 이상 참을 수 없습니다. 우리는 이런 일을 할 수 있는 제도들, 즉 미국의 민간부문만이 아니라 칠레와 싱가포르 같이 민영화된 민간부문이 있다는 것을 알고 있습니다. 이들 두 나라는 젊은이에게 세금을 받아 나이든 사람에게로 돌리지 않고도 더 나은 퇴직자들에 대한 혜택을 운영하고 있습니다.

의료보험이나 의료보장제도는 당신의 두 번째 질문의 답에 더 가까울 것입니다. 저는 가난한 사람들을 위한 건강관리 보조금제도는 있어야 한다고 생각합니다. 하지만 의료보험은 모든 사람들의 건강관리에 대해 보조금을 주고 있습니다. 다른 기능을 보면 우리는 공립학교를 독점체제로 운영하는 실수를 저지르고 있습니

다.

질문 연방정부의 역할을 주정부나 지방정부 수준으로 위임하는 것이 방법이 될 수 있을까요?

월슨 저는 이 질문에 대해 이론적인 답변을 하겠습니다. 하지만 이 이론은 그러한 결정들이 내려지는데는 아무런 역할을 하지 않았습니다. 경제분야에서는, 국무성이 다루고 있는 현안들과 같이 지방정부나 주정부에서는 다룰 수 없는 문제들에 대한 책임이 오직 연방정부에 있다고 말할 수 있습니다. 당신은 연방정부 수준의 환경문제와 소득의 재분배문제를 제기해야 합니다. 만약 그런 문제를 선호한다면 말입니다.

그러나 저는 권력의 위임이라는 생각에 그다지 희망을 가지고 있지 않습니다. 한 때 우리는 연방정부에게 모든 것에 대한 책임이 있고 주정부나 지방정부는 정치적 책임을 가지지 않는다는 생각들을 공표한 적이 있었습니다. 이러한 시도는 1965년까지는 성공적이지 못했습니다. 저는 위임통제에 대해 그다지 낙관적이지 않습니다. 의회가 다른 이들에게 경비를 부과하는, 예산을 지원하지 않는 위임 등과 같은 법률을 통과시키기는 너무나 쉬운 일입니다. 예산을 지원하지 않는 위임이 무엇을 뜻하는가를 정의하는 일조차도 어려운 일입니다. 급진적인 권력의 이양이 가능한 일이었다면 벌써 과거에 이루어졌을 것입니다. 주정부의 권리에 대한 가정은 사라졌습니다. 대법원에서도 이를 지지하고 있지 않으며 여론의 지지를 받고 있지도 않습니다.

질문 박사님은 형법을 연방법으로 강화하는데 관여하신 적이 있는 것으로 압니다.

월슨 그랬습니다. 저는 연방정부가 범죄 현안에 대해 권위의 강화를 주장하도록 하기 위해 많은 어려움을 겪었습니다. 이것은 큰 실수였습니다.

저는 더 많은 교도소가 건설되기를 원하고 마약재판소를 원합니다. 저는 이 법안 중에서 가장 흥미 있는 양상은, 한 번도 논의되지는 않았지만, 10발 이상이 들어가는 탄창을 가진 반자동 권총의 소지를 금지시킨 것입니다. 그 결과 미국인들이 시장에서 반자동 권총을 구하는 것이 사실상 불법화되었습니다.

바레타, 글록, 콜트, 브라우닝을 포함하여 모든 권총은 12발에서 16발까지의 탄창을 가지고 있습니다. 이러한 총기들은 생산이 불법화될 것입니다. 아무도 여기에 대해서 언급하지 않았습니다. 그들의 토론은 공격용 무기에 대한 것이었습니다. 저는 그들이 AR-15나 AK-47 기관총을 금지하는 것에는 상관하지 않았습니다. 국회가 이를 많이 벗어나 갈 길은 없다고 확신하고 있었기 때문입니다. 저는 낙

타 코를 천막 밑에 집어넣는 것과 같이 사실을 은폐하는 미국 총기협회의 주장은 믿지 않습니다. 미국 국민들이 원하는 총기에 대한 금지조치나 주목할 만한 규제를 내릴 길은 없었습니다. 이 금지조치는 탄창문제를 떠나, 주로 상징적인 무기의 변화입니다. 저는 누구도 여기에 대해 이야기하지 않는 데 놀랐습니다. 이 조치는 우리가 고려했던 몇 종류의 권총류에 대한 금지조치와 비슷한 것입니다. 의심할 여지없이, 생산자들은 총알 구멍이 10개 미만이 되도록 그들의 생산모델을 바꿀 것입니다. 그러나 이는 더욱 우스운 일일 것입니다.

질문 경찰에 대한 더 많은 예산 투입에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

월슨 무엇보다도 많은 논의가 있었던 10만 명의 경찰에 대해서는 법안 어디에서도 언급하고 있지 않습니다. 법안은 일정 기간동안의 일련의 할당을 규정하고 있습니다. 이 예산은 당신이 지금부터 5~6년 동안 아마도 10만 명의 경찰인력이 늘어날 것이라는 가정을 할 수 있도록 해 줍니다. 이것이 가능하다면 말입니다. 이것은 경찰 한 명을 거리에 내보내는 데 경비가 얼마나 드는가에 달려 있습니다. 저는 그들이 생각하는 것보다는 경비가 더 들 것이라고 생각합니다. 그들은 단지 급여만을 생각하지만 사실 훈련경비, 차량, 장비, 그리고 행정지원도 필요합니다. 게다가 어떤 도시는 이 금액을 감당할 수 있지만 어떤 도시는 그렇지 못할 것입니다.

그러면 절반의 경찰인원은 15만 명 이하의 도시에는 유보될 것입니다. 이 말은 방고르, 메인, 캘리포니아의 월넛 그로브 같은 도시에 연방의 자금 지원을 받는 경찰이 생긴다는 뜻입니다. 그렇다면 우리가 지금 경찰숫자를 5만 명으로 줄여 잡는다면, 역시 가능하다면 말이지만, 15만 명 이상의 도시를 보호할 수 있습니다. 모든 주와 모든 의원 선거구에 경찰이 조금씩 배당되게 됩니다. 이렇게 되면 클린턴이 재선에 필요한 캘리포니아주와 같은 주에 이익이 돌아갑니다.

마지막으로, 모든 가정들이 그대로 된다고 하면, 로스앤젤레스에 얼마나 많은 경찰이 생겨날지 알고 있습니까? 아마 500명이요? 자, 이제 로스앤젤레스는 500명 이상의 경찰관을 더 사용할 수 있게 되었습니다. 그러나 이것은 궁색하고 혼란스러운 방법입니다. 왜냐하면 5년 동안 그 경찰관들의 급여는 지방 납세자에게서 나오게 되기 때문입니다. 또는 연방정부가 “우리는 당신이 1997년도 연방지침에 따른다는 조건하에서 계속 지급할 것입니다”라고 말할지도 모릅니다. 제가 생각하기에 이것은 완전히 잘못된 것입니다. 교육활동에 대한 연방보조금을 놓고 토론할 때 정책지지자들은 연방지원금이 연방의 학교 통제를 가져오지는 않는다고 말했습니다. 물론 통제는 발생되었습니다. 그리고 그것은 방대한 양의 서류작업을 가져왔습니다. 이것도 역시 그럴 것입니다.

질문 형법안이 지방경찰에 대한 연방정부의 통제를 가져오게 될 것이라는 사실은 역설적으로 박사님을 놀라게 할 것입니다. 이 법안은 박사님의 “지역에 기반을 둔 경찰활동(Community-based policing)”의 개념에 말만 앞서는 역할만을 하게 될 것입니다.

월슨 “지역에 기반을 둔 경찰활동”은 이제 모든 것을 의미합니다. 이것은 일종의 표어입니다. 이것은 미국 의회처럼 그것을 승인한 사람들이 정작 무엇에 대해 토의했는지도 모르는 아주 다양한 것을 의미합니다. 의회는 이것을 “지역 경찰작업”이라고 말했습니다. 나는 그것의 주창자의 한 사람이지만 그것이 제대로 운영되는지는 알지 못합니다. 우리는 아직 휴스턴을 제외한 대도시에서는 장기간동안 지역에 기반을 둔 경찰활동이 제대로 운영되고 있는지 여부를 주의깊게 평가해보지 않았습니니다.

질문 “지역에 기반을 둔 경찰활동”이란 무엇을 의미합니까?

월슨 제가 말하는 경찰의 기능은 법을 강화하는 사회적 중요성을 가지고 성실한 협력으로 이웃과 함께 문제의 출구를 찾고 해결안에 대해 토의하여 마약판매상들, 십대 강도들, 거리에 낙서하는 사람 등의 문제를 해결하는 것입니다. 이러한 것들을 문제로 규정하고 시민들을 위해 해결책에 대해 토론하는 것이 협력적 노력일 것입니다. 경찰은 이러한 일들을 사전에 대처하고 단순히 911구조대의 호출을 기다리지만은 않을 것입니다.

질문 어떤 종류에 대한 경찰력의 사전 대처를 말씀하시는 겁니까?

월슨 모든 종류입니다. 무단결석금지법안을 강화할 수도 있고(학교나 집에 가지 않으려는 아이들을 처벌하고 부모에게 아이들을 학교에 제대로 보내도록 이야기하는 것 등), 야간통행금지법, 토지주인의 건물소유허가 취소에 관한 법령 등 모든 종류의 법을 강화할 수 있습니다. 경찰이 사용할 수 있는 기술에 관한(광범위한 제한 안에서) 논쟁은 거의 무의미합니다. 요점은 그것이 사전예방적이고 문제지향적이며 이웃에 기초를 두고 있는가 하는 것입니다.

그래도 여전히 많은 문제가 남습니다. 어떤 종류의 이웃이 이런 상호협동심을 가질 수 있을까요? 우리는 지금 현재는 이러한 협동심이 경찰과 이웃이 항상 이야기할 수 있는 부유한 지역에만 있다는 것을 알고 있습니다. 이러한 효과적인 협동심이 취약한 사회구조에까지 얼마나 이를 수 있을까요? 그리고 어떠한 사회구조의 결핍 속에서도 파괴되지 않고, 권력을 얻거나 유지하는 방법으로 협동심을 사용하고자 하는 이웃들의 이데올로기에도 부패하지 않을 수 있을까요?

질문 공화당은 1995년 초에 그들의 형법안을 통과하려고 하고 있습니다. 박사님은 이

법안이 기존 형법의 취약한 부분을 보완해 줄 것이라고 생각하십니까?

월슨 무엇보다 먼저 이야기할 것은, 현재 형법에 있는 대부분의 규정은 예산할당이 뒷받침되지 않으면 아무 의미가 없다는 것입니다. 공화당은 우선 바람직하지 않거나 실증되지 않은 프로그램을 위해 할당되는 예산을 막는 것이 필요합니다. 법안을 폐지하거나 수정할 필요는 없습니다.

그러나 더 큰 문제는 결국 연방정부가 범죄문제에 대해 주목할 만한 충격을 줄 수 있는가 하는 것입니다. 나는 거기에 매우 회의적입니다. 아마 공화당은 일반적 지지를 얻을 수 있는, 아마도 저도 찬성할 만한 형법안을 통과시킬 것입니다. 그러나 그것은 범죄감소를 위한 법안이 아닙니다. 그것은 사법권의 강화를 위한 법안입니다.

제가 의미하는 법안은, 예를 들면 유죄를 확정 받은 죄수가 끝없이 값비싼 항소를 할 수 있도록 되어 있는 불공평한 현재의 제도상의 범위를 축소하는 것입니다. 또 경찰관이 수색과정에서 선의의 실수를 범하거나 심문방법의 실수로 하여 범죄자를 풀어주게 되었을 때 처벌을 가하는 범위를 축소하는 것입니다. 의회가 이러한 불공평을 바로 잡을 수 있다고 생각하는 데에는 얼마간의 합리성이 있습니다.

그러나 그들이 무엇을 하든지 범죄율에는 영향을 주지 못할 것입니다. 그럼에도 이 일을 할 가치는 있습니다. 사람들은 그 제도가 지금 피의자의 권리와 사회의 권리 사이에 더욱 합리적인 균형을 준다고 느끼게 될 것이기 때문입니다.

질문 사회에서 어떻게 범죄를 최소화할 수 있을까요?

월슨 범죄에 관한 두 가지 종류의 문제가 있습니다. 첫째는 세계의 모든 산업화된 나라, 즉 미국, 프랑스, 이탈리아, 스웨덴, 호주, 캐나다, 그리고 스위스에 이르기까지 공통적인 것입니다. 이들 나라는 모두 재산관련 범죄율이 높고 또 그 비율이 증가하고 있습니다. 그리고 폭력범죄율이 약간의 증가를 보이고 있습니다. 저는 높은 재산관련 범죄율(그리고 증가추세의 폭력범죄율)을 우리가 자유를 위해 지불해야 할 대가라고 믿습니다.

한때 우리는 사람들을 노예상태에서 풀어주었고, 자유를 주어 번영을 누리게 했으며, 최고로 좋은 것에서부터 아주 나쁜 것까지 모든 것을 할 수 있는 권한을 주었습니다. 그리고 공공의 상징이나 가족, 마을생활, 관습, 사람을 속박하는 전통의 힘은 매우 빠르게 붕괴되어 갔습니다. 경제에 대한 통제를 다시 부과하기 전에는 이를 변화시킬 수가 없습니다. 중국이나 싱가포르의 친구들은 사회적 대

가 없이도 경제적 자유와 혜택을 가질 수 있다고 믿습니다. 저는 그들이 옳다고 생각하지 않습니다.

질문 박사님은 범죄율을 낮추기 위해서라면 얼마간의 자유와 풍요로움을 포기하실 수 있습니까?

월슨 저는 확실히 범죄율을 낮출 수만 있다면 얼마간의 자유를 포기할 것입니다. 저는 공항에서 금속탐지기를 기꺼이 지나가듯이 경찰에게 사람들을 세우거나 검문할 수 있는 더 많은 권한을 주겠습니다. 저도 그런 것을 좋아하지 않습니다. 그러나 거기에 커다란 이익이 있다면 보통 사람들이 겪는 불편함은 그리 크지 않습니다. 그러나 얼마간의 자유를 포기하는 것이 많은 결과를 가져올 것이라고는 생각하지 않습니다.

우리보다 더 높은 재산관련 범죄율을 경험한 다른 나라들은 이미 경찰에게 더 많은 권한을 주었습니다. 당신은 스톡홀름이나 런던에서 경찰에게 체포되길 원하지 않을 것입니다. 그들은 미란다 원칙에 구애받지 않습니다.

질문 경찰의 권한을 강화하여 개인의 몸수색을 한다면 지역사회와 경찰 간의 사이가 악화되지 않을까요? 특히 가난한 지역과 소수민족 지역을 더 자주 수색한다면 말입니다.

월슨 그렇습니다. 그것은 공정한 게임의 기준과 불완전한 경험적 일반화를 조화시키는 문제입니다. 불완전한 경험적 일반화란 젊은 흑인들과 얼마간의 젊은 라틴계 민족의 범위에 해당할 것입니다. 그쪽의 범죄비율이 불균형적으로 높다면 검문 검색도 불균형한 비율로 이루어질 것입니다. 그러나 그들은 그들의 실제 범죄 통계치보다 더 많은 검색을 받게 될 것입니다. 이러한 과도한 행동이 적대감을 만드는 것입니다.

이것이 바로 지역에 기반을 둔 경찰활동에 대한 가장 훌륭한 주장이라고 생각합니다. 충분히 가까운 경찰을 이웃에 둔다면 이웃들은 경찰과 상의하고 누가 나쁜 사람들인지를 말해 줄 것입니다. 흑인들은 여전히 산마리노(로스엔젤레스 근교에 사는 백인부자들)에 사는 사람들보다 자주 정지를 당할 것입니다. 하지만 그것은 앞서 말한 지나친 불균형은 아닐 것입니다. 왜냐하면 경찰은 지역에 대해 가지고 있는 지식과 정보로 개인들을 구별할 수 있기 때문입니다. 이것은 이론입니다. 우리는 아직 이 이론이 성과를 거둘지 아닐지 알 수 없습니다.

질문 지역에 기반을 둔 경찰활동이 제대로 운영된다면, 사실 이미 비공식적으로 운영되고 있지만, 거리의 범죄로 거의 파폐해진 지역들을 위해 무엇을 할 수 있을까요?

월슨 조금 전에 저는 두 가지의 범죄문제가 있다고 말했습니다. 지금 당신은 두 번째에 대해 말하고 있습니다. 당신은 완전히 파괴된 지역사회의 결과로 나타나는 범죄문제에 대해 이야기하고 있습니다. 이런 곳은 사람들이 아무런 사회적 규범이 없는 곳에서 성장하는 지역사회입니다. 물론 아직 퇴보되어가는 나라나 개발도상국 중에도 이런 문제가 있는 나라도 있지만, 산업화된 나라 중에서는 분명히 미국에서 두드러지게 나타나는 문제입니다.

언제나 무질서한 일부 하층계급이 있습니다. 우리는 이것을 빈민가^{skid row}라고 불러 왔습니다. 물론 지금 우리는 모든 주거지역에 빈민가를 가지고 있습니다. 수십만 인구가 필요에 의해, 수 천명은 이에 반대하지만, 완전히 무질서한 지역사회에 살게 된 것은 인류의 본성적인 활력에서 생성된 결과는 아닙니다. 이러한 빈민가가 만들어진 지난 40년 동안 인간 본성의 변화는 없었습니다. 저는 사람들이 여기 살고 있음에도 상황이 개선되지 않는 상황은 이웃관계가 붕괴되는 악순환이 심화되었다는 것을 의미한다고 생각합니다. 만약 그들을 이러한 이웃으로부터 분리하여 다른 곳에 살게 했다면 그들은 예의바른 생활을 할 수 있는 기회를 가질 수 있었을 것입니다.

그러면 어떻게 그들을 옮길 수 있을까요? 저는 우리가 생각하지 못했던 많은 대안들이 있다고 봅니다. 그 중 하나는 물론 섹션 8(연방 주택) 교환권입니다. 그들에게 교환권을 주고 다른 곳에 주거를 찾게 하는 것입니다. 이 방법에는 많은 장점이 있다고 생각합니다. 저는 항상 임대 교환권제도에 찬성해 왔습니다. 그러나 이 방법에도 역시 문제는 있습니다. 단지 그들을 지금 살고 있는 곳에서 당장 데리고 나온다고 해도 그들을 받아들이려는 이웃은 없을 것입니다. 누가 세 명의 사생아를 데리고 있는 마약중독자를 원하겠습니까? 그것은 적절한 해결책이 아니며 해결책의 일부분일 뿐입니다.

저는 복지혜택을 희망하는 젊은 엄마들을 함께 모여 살게 하는 아이디어에 대해 잠깐 생각해본 적이 있습니다. 이러한 시설은 현재 엄마들이 실제로 살고 있는 지역과 매우 가까운 곳에 둘 수 있습니다. 그러나 술을 포함한 마약의 유입을 없앨 수 있다는 의미에서 그들을 이웃으로부터 데리고 나올 수 있는 것입니다. 그리고 어린이들이나 엄마들은 책임을 가진 성인들의 관리하에 있게 될 것입니다.

도시지역의 문제는 부모들이 어린아이들을 예의바르게 양육하는 데 실패한 데서

기인합니다. 분명히 부분적인 책임은 아이들이 자라는 끔직한 환경에 있습니다. 그러나 이러한 끔직한 환경 자체는 이전 세대부터의 가족관계의 붕괴를 반영하는 것입니다.

저는 최근에 이 문제에 대해 사회가 이런 십대들을 실망시켰다고 주장하는 한 여자와 논쟁을 벌인 적이 있습니다. 저는 “아니오, 사회는 그들을 실망시키지 않았습니다. 그들의 부모가 그들을 실망시켰습니다”라고 말했습니다. 그녀는 비록 부모들이 그들을 실망시켰더라도 그런 끔직한 환경에서도 영웅적인 부모가 아이들을 바르게 성장시킨 경우도 있지 않느냐고 항변했습니다.

여기에는 두 가지 대답이 있습니다. 하나는 아이들을 키울 능력이 전혀 없는 상황에 그들을 내버려 둔 그들 부모의 잘못입니다. 두 번째는 예의바른 부모들을 위협하는 환경을 만드는 다른 부모들의 실패의 만연입니다. 이것은 문명이 얼마나 연약하며 우리가 얼마나 빨리 야만상태로 돌아갈 수 있는지를 나타내는 악순환을 보여줍니다.

여기에 얼마간의 경제적인 변수가 있다는 것을 부정하지는 않습니다. 하지만 사람들이 말하는 변수는 아닙니다. 이것은 실업률 문제도 아니고 직업을 창출해 낸다고 해결할 수 있는 문제도 아닙니다. 이것은 아이들이 자라면서 합법적인 직업을 가지고 가족을 부양하는 결혼한 남자의 모습을 한 번도 보고 배운 적이 없다는 데서 발생하는 문제입니다. 그런 모습을 한 번도 보지 못했기 때문에 아이들에게 이런 방식은 선택 가능한 대안이 아니며 이런 대안을 선택한다면 그것은 바람직하지 못한 것으로 여겨집니다. 그들은 공포와 마약 사용, 갱단원, 무질서만을 보고 배웁니다.

질문 아이들을 키워야 할 부모에게 만연된 무력감은 무엇 때문입니까?

월슨 저는 우리가 이 문제에 대한 해답을 알고 있기를 원합니다. 60년대 말까지는 이런 일이 없었습니다. 이런 현상은 지난 25년 동안에 생겨났습니다. 실제로 최근 10년 사이에 극히 나빠졌습니다.

이렇게 된 데는 몇 가지 항목의 이유가 있습니다. 복지선택권이 없었다면 더 적은 숫자의 사람들만이 이러한 생활방식으로 살아갈 수 있었을 것이고 그러므로 이런 생활을 하는 사람들이 더 적었을 것이라는 찰스 머레이의 말은 옳습니다. 제가 덧붙이고 싶은 것은 정치적으로 실현 가능한 복지혜택의 금전적 가치에 대한 어떤 변화도 이익을 받는 사람들의 비율을 바꿀 수 있다고 생각하지 않는다는 것입니다. 그것은 일종의 안전그물입니다. 안전그물을 약간씩 올렸다 내렸다 할 수는 있지만 그것은 어떤 차이도 만들어 낼 수 없습니다. 그러면 이 말에 대해서

찰스 머레이는 “예, 그게 바로 안전그물이 완전히 폐지되어야 하는 이유입니다”라고 말할 것입니다. 그러나 이런 일은 일어나지 않습니다.

하급계층의 문화는 쾌락주의와 개인의 만족, 상대적 가치주의를 강조하는 상류계층 문화의 사투리 같은 것이라는 마이런 마그네트의 주장은 옳다고 생각합니다. 하층 문화의 결점은 어떤 것들이 과장되고 어떤 종류의 행동은 오히려 장려된다는 것입니다. 대중매체에도 일부 책임이 있겠지만 TV에 나오는 폭력장면 때문만은 아닙니다. 폭력묘사의 충격은 아마 행동과는 거의 관계가 없으리라고 생각합니다. TV의 주된 영향력은 사회화라고 생각합니다. 시청자들은 자기표현, 강박관념, 즉각적인 희열의 세계에 빠집니다. 이것이 TV가 당신에게 주는 것입니다.

저는 문제의 심각성에 비추어 온건한 중재나, 순수한 경제 변용으로는 큰 차이를 만들어 내지 못한다고 생각합니다. 이것이 우리가 이런 부류의 아이들이 0세부터 12세까지 성장하는 방식을 근본적으로 바꾸어야 하는 이유라고 생각합니다.

질문 그러니까 박사님은 공공 고아원으로의 회귀를 추천하시는군요.

월슨 당신은 공공정책의 목표를 어린이들을 보호해야 한다는 것으로 시작했습니다. 우리는 어머니들이 일을 하는가 하지 않는가, 그들이 돈을 10% 더 받는가 덜 받는가에 대해서는 특별한 관심이 없습니다. 많은 어린이들을 위해 일을 제대로 하려면 근본적으로 다른 환경에서 자라도록 해야 한다는 것입니다.

이는 그 어린이들이 다른 누군가에 의해 양육되거나 어머니 자신이 어머니가 되는 교육을 받고 자녀를 좋은 환경에서 키울 수 있을 때만 친어머니에 의해 양육되어야 한다는 것을 의미합니다. 저는 가장 위험에 처해 있는 아이들을 위해 공동의 복지기금과 생계수당 정책을 통해 정부나 민간조직이 운영하는 경제적으로 실현 가능한 집단 가정을 만들 것을 제안합니다. 상원의원 빌 브래들리(민주당 : 뉴저지주)는 이를 허가하는 법안의 제안을 고려하고 있습니다. 위스콘신 주지사 토미 톰슨은 그의 주요 개혁안의 하나로 이 정책을 도입하려고 하고 있습니다.

질문 그것은 극단적인 온정주의가 아닙니까? 과거에 박사님은 공공정책의 목표로 자녀를 양육하는 부모의 의무를 강화해야 한다고 기록하셨습니다. 그러나 지금은 부모가 자신들의 자녀를 고아원이나 집단가정에 맡겨 그들의 책임을 회피할 수 있도록 허용하자는 것이 아닙니까?

월슨 예, 온정주의입니다. 정확하게 그렇습니다. 이런 어린이들에게 부족한 것이 바로 온정입니다. 이 방법은 그들에게 온정을 줄 수 있는 좋은 방법이라고 생각합니다. 그리고 이 방법이 일부 부모들을 궁지에서 탈출할 수 있도록 허용한다는 비평은

공정하다고 생각합니다. 그러나 어떤 사람들을 위해서는 이 방법이 확실히 옳다고 생각합니다. 저는 일부의 어린이들을 위해 그들의 부모가 책임을 회피하려 한다는 사실을 받아들여야 한다는 관점으로 점점 기울게 되었습니다. 우리는 또한 이러한 책임감의 유지를 지원하는 법적, 문화적 조치를 강화해야 합니다. 그러나 어떤 경우에는 이러한 문화적 강화가 성공하지 않을 수도 있다는 사실에 직면해야 합니다.

코카인 중독인 17세의 소녀는 책임감을 배울 수 없었습니다. 이 경우는 불가능합니다. 어떻게 해야 할지 방법이 없습니다. 아이를 가지고 있고 코카인에 중독되지 않은 많은 15세, 16세의 소녀들은 좋은 엄마가 되기를 원합니다. 대부분의 이런 소녀들에게 좋은 엄마가 되는 방법을 배울 수 있는 환경을 마련해 주고 이를 방해하는 외부의 영향을 막아준다면 그들은 좋은 엄마가 될 수 있습니다. 이것이 바로 제가 엄마와 아이들이 함께 생활하는 단체 가정에 공동의 복지기금을 지원하자는 이유입니다. 이렇게 하면 어린이들을 도울 수 있습니다. 우리는 아기를 어떻게 키워야 하는지 알고 있다는 사실을 기억하십시오. 그것은 문제가 되지 않습니다. 사회는 5만 년 동안 그것을 배워왔습니다. 어머니를 집단 거주지에서 지내게 한다고 그녀의 책임을 면제하는 것은 아닙니다. “당신의 아기를 키우기 위해 도움을 원한다면 이 거주지로 오십시오”라고 말하는 것입니다. 대부분의 어머니들은 자신의 아기를 사랑하고 아기를 포기하기를 원치 않습니다.

그리고 이 방법은 자발적인 의미에서 공공의 지원을 원하는 사람들이 지원받게 될 것입니다. 반드시 거기에 가야하는 것은 아닙니다. 그러나 그곳에 가지 않으면 돈을 받지 못할 것이고 집도 구하지 못할 것입니다.

질문 이러한 상황을 예방하기 위해 가장 먼저 해야 할 일은 무엇일까요?

월슨 첫번째 단계는 사생아를 줄이는 것입니다. 어떻게 사생아를 줄일 수 있는지는 모릅니다. 저의 방안은 15세가 된 소녀에게 복지를 중단해서는 안 된다는 것입니다. 지금은 단순히 독립된 가정을 가질 기회를 포기하지 않으면 복지혜택을 받을 수 없다고 말하는 것입니다. 이 말은 어떤 사람들에게는 매력적으로 들리지 않을 것입니다.

그러나 또 다른 사람들에게 집단 가정은 상당히 매력적인 것이 될 것입니다. 그들의 지금 생활보다는 나은 테니까요. 이 제안이 사생아를 극적으로 줄일 수 있다고 주장하는 것은 아닙니다. 제가 말하고자 하는 것은 이 방법으로 부정한 결합에 의해 태어난 아이들에게 더 나은 출발을 할 수 있도록 하고, 그들을 5년이나 10년 정도 거리의 유해한 것들과 떨어져 있게 하면 그들이 훨씬 더 사생아를 적게 가지게 될 것이라는 것입니다. 저는 이 방법이 사생아는 도덕적으로 용납되

지 않는다는 것을 아이들 세대에 가르쳐서 사생아를 감소시키는 데 성공할 수 있는 차세대의 전략이라고 믿습니다.

이것이 성공할지 어떨지 제가 어떻게 알겠습니까? 저는 모릅니다. 그러나 평가해 볼 가치는 있습니다.

질문 박사님은 이러한 서비스를 영위하기 위한 비영리 조직을 주창하셨습니다. 이러한 조직들은 일시적으로는 비영리 조직이지만 실질적으로는 주정부의 부속기관이 되어 버리지 않을까요?

월슨 이 문제의 핵심은 조건과 계약입니다. 계약의 이행을 기초로 한다면 민간계약자와 비영리조직으로 운영할 수 있습니다. 정부는 “우리는 계속되는 결과를 원합니다. 우리가 지불하는 금액으로 이러한 결과를 이룰 수 있다면 당신과 계약을 하겠습니다”라고 말합니다. 기금의 지불은 이행 결과에 따르는 것입니다.

그렇지만 계약조건과 이행여부를 평가하는 데는 실질적인 어려움이 있습니다. 제가 그 해답을 알고 있다면 은퇴할 수 있을 것입니다. 제가 범죄문제에 대해 할 수 있는 것들에 대해 비관적인 이유도 바로 이 때문입니다. 우리 모두는 좋은 가족을 어떻게 평가할 수 있는지를 압니다. 우리는 내내 그렇게 해 왔습니다. 우리는 이웃들을 관찰하고 존스네는 좋은 가정이고 스미스네는 끔찍하다고 이야기합니다. 이러한 판단은 아이들이 어떻게 행동하며 부모들이 얼마나 자주 싸우는가 등 우리의 광범위한 인식에 기초한 세계 공통의 것입니다. 어려운 것은 이러한 것들을 계약용어로 만들어내는 일입니다.

질문 우리는 원조활동들이 진정 자발적으로 스스로를 돕는 정신에 기초했던 미국으로 돌아갈 수 있을까요?

월슨 민간 자선활동에 그 일을 맡기기에는 단순히 아이들이 너무 많기 때문에 우리는 정부를 이용할 필요가 있는 것입니다. 저는 이런 활동을 하기 위한 가장 덜 해로운 방법을 연구하고 있습니다. 그러나 불행히도 상당량의 공공 재정을 사용하지 않는 방법을 생각해 낼 수 없었습니다.

우리는 다시 돌아갈 수 없습니다. 우리가 지금 이야기하고 있는 문제들은 제가 살아 온 기간 동안에도 엄청나게 달라졌습니다. 언젠가 빈민가가 처음 형성되었을 때에는 구세군이 그들을 보살폈습니다. 그리고 그것은 훌륭한 해결책이 되었습니다. 만약 오늘날의 문제가 그런 정도라면 저도 이와 유사한 해결책을 택할 것입니다. 하지만 매년 5만 명에서 10만 명의 마약에 중독된 아이들이 태어나고 있고 수백만 명의 사생아들이 있습니다. 이러한 것들은 우리나라나 다른 나라에

서도 전혀 새로운 현상입니다. 저는 이러한 문제들을 민간부문의 가용자원만으로 대처할 수 있다고는 생각하지 않습니다. 저는 정부와 민간요원이 연대감을 가지는 것이 자원봉사정신을 파괴하는 것이라고는 생각하지 않습니다. 자원봉사정신은 그 어느 때보다도 강렬하다고 생각합니다.

질문 다음 세기의 미국 정부는 어떤 것이라고 보십니까?

월슨 정부는 더 방대해지고, 복잡해지며, 부담이 많아지고, 더 많은 비용이 들 것입니다. 인류 역사의 어느 시점에서 이 질문을 한다 해도 그 대답은 항상 같을 것입니다. 정부는 점점 커집니다. 그러나 미국은 헌법체제에 의해 국민들이 정부의 책무에 대해 쉽게 논할 수 있으므로 우리는 부분적으로는 이러한 정부의 부담을 줄여나갈 수도 있을 것입니다.

저는 미국을 장기적으로는 스웨덴이나 영국, 독일에 비해 낙관적으로 보고 있습니다. 지방정부의 변화, 주정부 세금의 감축, 민영화, 기구축소는, 모두 바람직한 것입니다. 이러한 것들은 우리 정부체제가 가지고 있는 장점을 보여주는 예입니다. 만약 중앙정부가 지방정부를 지배하고 있다면 민영화도, 축소조치도 없었을 것입니다. 이러한 조치들은 지방정부가 스스로의 재정을 가지고 납세자들에게 책임을 가지고 있기 때문인 것입니다. 연방정부가 최종적으로 지방예산운영을 할 수 있도록 우리를 설득하지 않는다면 저는 이러한 바람직한 일들이 앞으로도 계속 일어날 수 있을 것이라고 생각합니다.

No Easy Answers:

An Interview with James Q. Wilson

James Q. Wilson interviewed by William D. Eggers and John O'Leary

Transcript in English

James Q. Wilson is one of the foremost authorities on crime and bureaucracy –two seemingly disparate topics that most Reason readers will recognize as intimately connected. As the author or editor of books such as *The Moral Sense* and *The Politics of Regulation*, Wilson has added immensely to our understanding of complex social structures and individual behavior. He has also shaped public policy by serving on a number of national commissions, such as the White House Task Force on Crime(1966) and the President’s Foreign Intelligence Advisory Board(1985-1991).

Although Wilson, the James Collins Professor of Management at UCLA, is no libertarian –resolutely against drug legalization, he informed our interviewers that he has “a mutual non-aggression pact” with Reason on the topic –his work is characterized by an emphasis on issues such as the appropriate scope of government, the baleful effects of centralized social engineering, and the primacy of individual responsibility and autonomy.

Perhaps the single most remarkable attribute of Wilson’s work is its sense of engagement with an intensely real world populated by living, breathing individuals. Even though he is an “expert” on human behavior and social organization, he admits to no glib answers or sweeping theories. As he writes in *Crime*, the new essay collection he edited with Joan Petersilia, “We offer no magic bullet that will produce safe streets or decent people. What needs to be done is difficult, complex, and costly, and the gains will be deferred and moderate. But they may be all the more lasting because they have been achieved by linking scientific knowledge and practical wisdom to the interests of both citizens and public officials.”

Reason Foundation Privatization Center Director William D. Eggers and Policy Analyst John O’Leary interviewed Wilson at his UCLA office.

Reason Could you state the Coase Theorem? How do you explain it to people?

Wilson That is clearly their sincere intention, especially with respect to the House leadership. But I don’t think they can diminish the scope of the federal government in a significant way unless they first confront the collective choice problem. And that consists of the following: Individual voters want lower taxes, no deficit, and high levels of spending on a variety of entitlement and other programs.

The voters have not had to confront the inconsistency of those preferences. When that inconsistency was pointed out to voters during the Reagan administration, they were assured that the elimination of waste, fraud, and abuse would solve that problem. It will not.

In the long run, however, if the Republican leadership succeeds in passing a constitutional amendment requiring a balanced budget and permitting a line-item veto, they will set in motion events that may force those hard choices. It's possible they will succeed in attaining some reduction. But no one has yet succeeded in reducing the size or scope of the federal government. Even the Reagan-era cuts turned out, in retrospect, to be quite modest and generally short-lived.

Reason Last year, Al Gore's National Performance Review was touted as "revolutionary" by the White House. You yourself have called it, "the best White House statement I have ever read about what citizens really want from government and how, in theory, it can be delivered." What's the catch?

Wilson The catch is we don't know how to convert theory into practice. If we want to answer that question seriously, we have to – among other things – ask whether any government agency, no matter how inspired it may be, can deliver its service the way citizens want it.

The first part of my sentence that you quoted said, "This report, unlike all the others I've read, asks itself: How can I be of better service to people who want things from government or who are being regulated by government?" All previous efforts talked about inefficiency or increasing presidential power. The Gore report does offer some ideas drawn from business literature about how in theory you do this. In theory, you could give lower-ranking authorities the power to make more discretionary decisions. An example: If you know it's within the law and you're sure it's the honest thing to do, then just do it. In theory, that's a wonderful idea. Who could object to that? It's like saying, in theory, we know how to design good families – caring and enforcing rules that take the best interest of the child into account. The question is, How do you go from theory to practice? I'm skeptical of the overall theory about institutionalizing the spirit of customer service that exists in the private sector because government represents a sovereign power, not a competing provider.

In our system of government, there have hardly been any cases where somebody wins the struggle for power. Rather, like a peace treaty, the legislation, the court rulings, and administrative procedures are negotiated among the combatants in a way that everybody is given a piece of the action.

Some people suggest that the problem is the separation of powers. If you had a parliamentary system, the struggle for power would not result in such complex peace treaties that empower so many different people to pursue so many contradictory aims.

This is true, up to a point. The question is, Do you want a system of government that has the power to do this? When you give this power to government, government expands much faster. But, on the other hand, it probably regulates with a lighter hand.

Our system of government has made the rate of government growth slower than parliamentary systems. The tax level is lower than in most other nations, but we do regulate with a heavier hand. Other tradeoffs also exist, such as: To what extent do you want the government to be open to external investigation, to have a Whitewater or Watergate?

I confess that I prefer the American version of that tradeoff. I would rather have a slower rate of government growth even though I know by so doing I will pay a high price in a few ways. I will have an administrative system where there is no way to extricate red tape. I know that once the government ever manages to start doing something, it will be at least as hard to change that here as it is abroad.

I'm not sure how important this last point is because, if you ask which government in the world has been the boldest in the last 15 years in reconsidering the past courses of action, the United States has to be at the top of the list. We started the move toward cutting taxes and we started the effort to begin deregulation. Then again, you can say other countries have provided, for example, more parental choice in schooling.

Reason You have criticized the Gore report for only recommending the elimination of a few programs. What things does government do now that it shouldn't be doing at all? Is the failure to ask this question – what should government do? – the main weakness of reinventing government?

Wilson Yes, that is the biggest weakness of the reinventing government movement and of virtually every other effort to think about the problems of government. I don't want to say that Mr. Gore has failed more conspicuously than other people, but he fails in precisely the same way.

Where should we look for things that government ought not to be doing? At the national level, I would begin with Social Security. We can no longer tolerate a

governmental system which guarantees that people of relatively young age will be impoverished in order to support people of relatively old age, a system where you have almost no chance of earning a positive rate of return on your Social Security payments. We know that there are systems not only in the private sector in this country but also in nationally privatized systems in places such as Chile and Singapore where you can have better retirement benefits without taxing the young to pay for the old.

Medicare and Medicaid are close seconds in answer to your question. I believe we ought to subsidize some health care for the poor, but Medicare subsidizes everyone's health care. In terms of other functions, we are making a mistake about insisting on a public school monopoly.

Reason Is the answer to devolve federal government activity to the state and local levels?

Wilson I can give a theoretical answer to that question, but the theory has nothing to do with how those decisions get made. On economic grounds, you can say that the federal government has a responsibility for only those problems that cannot be handled at the state and local level, such as issues dealt with by the State Department. You have to have certain environmental questions dealt with at the federal level and also income redistribution, if that is something you favor.

But I don't think there is much hope for the idea of devolving authority. Once we have sold the idea which we didn't succeed in selling until 1965 that the federal government is responsible for everything, the idea of state and local control doesn't make political sense. I'm not very optimistic about devolving control. It is just too easy for Congress to pass a law that imposes costs on others – unfunded mandates, etc. It is even difficult to define what an unfunded mandate is. If a radical devolution of powers was possible, it would have been done before. The assumption of states' rights is gone. There's no support for it in the Supreme Court and there's no support for it in public opinion.

Reason Are you concerned that the crime bill federalizes law enforcement?

Wilson I am indeed. I have a lot of trouble with the federal government asserting that it now has authority over enforcement of criminal issues. That's a big mistake.

I like building more prisons. I like the drug courts. I think the most interesting aspect of the bill is one that hasn't been talked about, and that's the ban on semi-automatic pistols whose magazines have more than 10 rounds. That would, in

effect, make it illegal for Americans to buy virtually any semi-automatic pistol on the market.

This includes Baretts, Glocks, Colts, and Brownings, all of which have magazines ranging from 12 to 16 rounds. Those guns will all become illegal to manufacture. Nobody has even mentioned that. They talk as though the debate is on assault weapons. I don't care if they ban AR-15s and AK-47s because I'm absolutely confident that there's no way Congress will move much beyond that. I don't buy the National Rifle Association's argument that this puts the camel's nose under the tent. There is no way the American public will sit still for the banning of or putting any significant restrictions on the kinds of guns they want. The ban is mostly symbolic arm waving, apart from the magazine issue, which is why I am amazed that no one has ever talked about it. This is as close to a ban on a certain kind of handgun as we've even considered. Doubtless, manufacturers can alter their models so that they hold no more than 10 rounds, but that's rather silly.

Reason What about the funds for more police?

Wilson Well, first of all, the much, discussed 100,000 cops are nowhere mentioned in the bill. The bill calls for a series of appropriations scaled over a certain period. That money would permit you, making certain assumptions, perhaps to get up to 100,000 five or six years from now. Possibly. It depends on how much you think it costs to put a cop on the street, and I think it costs a lot more than they think. They are considering only salary, when in fact you have training, cars, equipment, and administrative support. Moreover, the cities have to pay part of the price tag, and some cities are not going to do it.

Then half [of the cops] are reserved for cities under 150,000. What that means is that we'll have federally funded cops in places like Bangor, Maine, and Walnut Grove, California. So now we're down to 50,000 cops again, possibly to spread around to cities with over 150,000. Well, every state and every congressional district has to get some. There will be some margin to reward those states, such as California, that Mr. Clinton needs to get reelected.

In the end, do you know how many cops Los Angeles might get, if all the assumptions break favorably? Maybe 500? Now, Los Angeles could certainly use 500 more police officers. But this is a clumsy and misleading way to get them, because in five years their pay has to come out of the local taxpayers. Either that, or the federal government is going to say, "Well, we will continue the funding but only on condition that you follow these 97 federal guidelines," which I think is

absolute mischief. I remember during debates for the federal aid to education act, supporters said federal money wouldn't lead to federal control of schools. Of course it did. It brought a boat load of paperwork, and this will too.

Reason It must strike you as ironic that even as the crime bill gives the federal government more control over local police, the bill itself pays lip service to your notion of "community based policing."

Wilson Community-based policing has now come to mean everything. It's a slogan. It has come to mean so many different things that people who endorse it, such as the Congress of the United States, do not know what they are talking about. In the crime bill, Congress has said that, "Community policing works." I'm an advocate of it and I don't know whether it works. We have no carefully evaluated, long-term experience with it yet in any big city, with the possible exception of Houston, that tells us whether community-based policing "works."

Reason What do you mean by "community-based policing"?

Wilson I mean that the function of the police is to solve problems that have law-enforcement consequences in a way that is based on a genuine partnership with the neighborhood in both the venting of the problem and the discussion of the solution. Say the problem is drug dealers, or teenage gangs, or graffiti. Identifying those as problems and discussing solutions for them will be a collaborative effort. The police will do this proactively and will not wait simply to respond to a 911 call.

Reason What kinds of proactive policing are you talking about?

Wilson All sorts of things. You can enforce truancy laws, you can enforce a whole list of things: curfew laws, revoke a landlord's building occupancy permit, etc. The technique that police use within broad limits is almost irrelevant to the argument. The point is that it is to be proactive, problem-oriented, and neighborhood-based.

That still leaves a lot of questions. In what kind of neighborhoods can you have this kind of partnership? We know they now exist in affluent communities where the police and neighborhoods talk all the time. But how far down in the social structure can you go and still have that kind of effective partnership that will not either be destroyed by the absence of any social structure or corrupted by ideologues in the neighborhoods who will use this as a way of gaining and keeping power?

Reason The Republicans are talking about passing their own crime bill in early

1995. Do you think it will counterbalance the weaker aspects of the current crime bill?

Wilson First, most of the things that are in the current crime law as enacted are meaningless unless there are appropriations to fund them. The Republicans need do nothing more than block the appropriations for undesirable or untested programs. They do not need to repeal or amend the bill.

The larger question, however, is whether there is anything that the federal government can do at all to make a significant impact on the crime problem. I'm very skeptical of that. The Republicans may pass a crime bill that would meet with general approval that might, indeed, meet with my approval. But it would not be a crime-reduction bill. It would be a justice enhancing bill.

By that, I mean it would be a bill that reduces the extent to which the current system perpetuates injustices by, for example, allowing convicted prisoners to make endless and costly appeals. Or by penalizing police officers who make an honest mistake in making a search or conducting an interrogation in ways that allow the guilty party to go free. There is some reason to think that Congress can correct some of those injustices.

But whatever they do will have next to no effect on the crime rate. Still, it's worth doing nonetheless, because it would make people feel that the system now strikes a more reasonable balance between the rights of the accused and the rights of society.

Reason As a society, how do we minimize crime?

Wilson We have two kinds of crime problems. The first crime problem is common to every industrialized nation in the world, from the United States to France, Italy, Sweden, Australia, Canada, and even Switzerland: They all have high and rising rates of property crime and some increases in the rates of violent crime. I believe that the high rates of property crime and some of the increase in violent crime are part of the price you pay for freedom.

Once you emancipate people from strings, once you give them freedom to prosper, you're going to empower them to do all sorts of things ranging from the spectacularly good to the heinously bad. And the ability of public figures, or families, or village life, or customs, or tradition to restrain people is going to be powerfully degraded. You cannot change that without reimposing economic controls. Our friends in China and Singapore believe that you can have economic freedom and advantages without paying the social price. I don't think they are

right.

Reason Would you favor giving up some freedom, some affluence, in exchange for lower crime rates?

Wilson I would certainly give up some freedom in exchange for that. I certainly am willing to give the police more power to stop and question people, just as I am willing to have metal detectors at airports. I don't like it, but there's a great benefit and the inconvenience to the average person is not that great. But I don't think giving up some freedom will produce much of a gain.

Other countries experiencing higher rates of property crime than we do already give their police more power. You don't want to be arrested by the police in Stockholm or London. They are not bound by the Miranda rules.

Reason Wouldn't increasing police power to conduct pat-down searches of individuals exacerbate antagonisms between communities and the police, especially in the lower-income and minority areas likely to be searched more frequently?

Wilson Yes. It's a problem of reconciling an imperfect empirical generalization with standards of fair play. The imperfect empirical generalization is that young blacks and to some extent young Latinos commit a disproportional share of crimes, so they will get disproportionately stopped for searches. However, they may get stopped to a greater degree than they are actually over-represented in crime statistics. It's that excess that creates the antagonism.

That seems to me the best argument for community-based policing. If you get the police sufficiently close to the neighborhoods, then the neighborhoods will consult the police and tell them who the bad apples are. Blacks will still be stopped more frequently than somebody who lives in San Marino [a wealthy WASP Los Angeles suburb], but it will not be this excessive disproportion because the police will have calibrated distinctions among individuals based on local lore and local information. That's the theory. We don't know yet whether or not it will work.

Reason While community-based policing might work –in fact, while it might already be informally at work– in affluent neighborhoods, what can be done for those areas that are almost totally overwhelmed by street crime?

Wilson I said earlier that there are two crime problems. Now you're talking about the second. You're talking about the crime problem that grows out of the absolute destruction of communities. These are communities where people are growing up absent any social norms. Among industrialized nations, this is a distinctly

American problem, although it also exists in backward nations and developing nations.

There has always been some disorganized lower class we used to call it skid row. Now, of course, we have whole residential areas that are skid rows. There is not an inherent dynamic in human nature that makes it necessary for hundreds of thousands of people as opposed to thousands to live in totally disorganized communities. Nothing has changed in human nature in the past 40 years that should have produced this. What I think has happened is that a downward cycle of neighborhood decay has gotten to the point where the situation won't improve as long as people stay there. If you take people out of those neighborhoods and put them elsewhere, they might well have a chance at a decent life.

So how do you take them out? I think there are a lot of alternatives that we haven't thought of. One, of course, is the Section 8 federal housing voucher. Give them a voucher and let them find housing somewhere else. I think there's a lot of merit in that. I've always been in favor of rent vouchers. But it also creates a problem because if you just move them out the way they are now, no neighborhood would want to take them. Who wants a crack addict with three illegitimate kids? That's not an adequate solution. It's part of a solution.

I've been toying around with this idea in which young mothers who want welfare would be required to live in group homes. These could be located physically very near where the mother is now living. But you would still be taking them out of the neighborhood in the sense that no drugs would come in and no drugs would come out, including alcohol. And the children and the mothers would be under the supervision of responsible adults.

The problems of our urban areas are rooted in the failure of parents to raise decent children. Admittedly, it is a failure partially excused by the horrifying conditions under which these children must be raised. But these horrifying conditions themselves reflect a collapse of family structure from the prior generation.

I was recently arguing about this question with someone who claimed that society had let down these teenagers. I said, "No, society hasn't let them down. Their parents have let them down." But, she rejoined, even if the parents let them down, isn't it the case that they have to grow up in such a terrible environment that it would take a truly heroic parent to do much better?

There are two answers to that. One is that their own parents are at fault because

they put themselves in the situation in which they had very little competence to raise a child. Second, it is the widespread failure of other parents that is now making the environment so threatening for decent parents. It is a downward spiral that reveals how fragile civilization is and how quickly we return to savagery.

I am not denying that there are some economic factors, but they aren't the ones that people talk about. It is not the unemployment rate and it is not a problem that can be solved by creating jobs. It is a problem created when children grow up and learn in an environment in which they never see a married man working for a living at a legitimate job and supporting his family. These children learn, since they have never seen such behavior, that it isn't an available alternative, or if it is, it's an undesirable one. They see fear, they see drug use, they see gangsterism, they see disorganization. This is what they learn.

Reason What has created the widespread inability of parents to raise children?

Wilson I wish we knew the answer. It wasn't happening at all until the late 60s, so the phenomenon has only been around for 25 years. In reality, it has only gotten dramatically worse in the last 10 years.

Several items play a role. I think Charles Murray is correct that if the welfare options were not there, fewer people would be able to support themselves in this lifestyle, and therefore fewer people would lead such a lifestyle. My only reservation is that I do not think that any politically feasible change in the monetary value of the welfare package of benefits would alter the rate at which people take advantage of it. It is a kind of safety net, and you can raise or lower the safety net a little bit and it won't make any difference. Now, Charles Murray's response to that statement would be to say, "Yes, and that's why the safety net has to be totally abolished." But that's not going to happen.

I think Myron Magnet is correct in his claim that underclass culture is a dialect of upper-class culture, with an emphasis on hedonism and personal satisfaction and value relativism. This cultural defect is something which gets magnified and endorses certain kinds of behavior. The media are partly responsible, but not because there is violence on TV. I think the impact of such depictions of violence probably has very little to do with behavior. I think television's main effect has to do with socialization. Viewers are absorbed in a world of self-expression, compulsiveness, immediate gratification that's what TV gives you. I do think the problem is sufficiently serious so that no modest interventions will make a difference, and no purely economic modification will make a big difference. That's why I think we really have to alter, fundamentally, the way that lots of these

children grow up from ages one to 12.

Reason Hence, your endorsement of a return to public orphanages.

Wilson You begin with the rule that the goal of our public policy is to protect the children. We're not particularly interested in whether the mothers work or not, not interested in whether they'll get 10 percent less money or 10 percent more money. For many of these children, the only thing that will work is if they are raised in radically different settings.

This means they are either raised by somebody else or they are raised by their own mother but in an environment in which the mother herself is taught how to be a mother and the child is given a decent environment. For the most at-risk children, I suggest pooling welfare checks and housing allowances in a way that will make economically feasible group shelters, either run by government or private organizations. Sen. Bill Bradley D-N.J. is thinking about introducing a bill that would authorize it. Wisconsin's Gov. Tommy Thompson is likely to make it a main component of his reforms.

Reason Isn't this paternalism in the extreme? In the past, you have written that the goal of public policy should be to reinforce the obligation of parents to raise their children. But wouldn't you be letting parents avoid that responsibility by allowing them to place their children in orphanages and group homes?

Wilson Yes, it is paternalism. That is exactly what it is. What these children lack is paternalism. That's a very good way to put it. And it is a fair criticism to say it will let some parents off the hook. But for some people I think that's exactly right. I've increasingly come to the view that, for some children, we have to accept the fact that their parents will slough off their responsibility. We also have to reinforce the legal and cultural sanctions that support the maintenance of those responsibilities, but we have to face the fact that in some cases these cultural reinforcements will not work.

A 17 year old girl who is on crack cocaine cannot be taught responsibility. It's impossible. We don't have the faintest idea how to do that. There are a lot of 15 and 16 year old girls who have children who are not on crack cocaine, and who would like to be decent mothers. Most of these can be decent mothers, provided they're put in an environment where they're taught how to be decent mothers and protected from those influences outside that make it impossible to be decent mothers. That's why I support pooling the welfare checks into group shelters where mother and child would live together. This could help the child. Remember

that we know how to raise babies. This is not a problem. Society has spent 50,000 years learning that. Putting a mother in a group shelter doesn't absolve her of her responsibilities. It says, "If you want help raising your baby, you've got to go to this shelter." Most of these mothers love their babies. They don't want to abandon them.

And it would be voluntary in the sense that, if you want public support, that's the way you get it. You don't have to go there. But you won't get any money and you won't get any housing units.

Reason What can be done to prevent the situation in the first place?

Wilson The first step to doing that is reducing illegitimacy. We don't know how to reduce illegitimacy. My idea is not to end welfare for 15 year old girls. You simply say that you can't get the welfare unless you give up the opportunity to have an independent household. This would make it much less attractive for some people.

But for other people, the group homes will be very attractive. Better than the life they now lead. I am not asserting that this proposal will reduce illegitimacy dramatically. I'm saying that I think it will give the children that are the fruits of these illicit unions a better start, and that by giving them a better start and keeping them off the mean streets for five or 10 years, they will be less likely to have illegitimate children of their own. I'm betting that it's a successful second-generation strategy to reduce illegitimacy by training a generation of children that illegitimacy is morally unacceptable. Among the messages being delivered is that it's wrong.

Do I know if any of this will work? No. But it's something that can be assessed.

Reason You've advocated using nonprofit organizations to deliver these services. Won't this turn once-independent nonprofits into virtual appendages of the state?

Wilson The key to this question has to do with the terms and contract. It makes sense to use private contractors and nonprofits if the contracts are performance-based. The government says, "Look, we want the following outcome. If you think you can achieve that outcome at the price we're willing to pay, we'll give you a contract." A payoff follows performance.

There are real difficulties, though, with quantifying performance and terms of a contract. If I knew the answer I'd be able to retire. I'm pessimistic that much can be done about the crime problem for exactly this reason. We all know how to evaluate successful families. We do it all the time. We look at our neighbors and

say the Joneses are a good family and the Smiths are doing terrible. That's a global judgment based on our perception of a wide range of factors –how the kids behave, how often the parents fight. The difficulty is putting that into contractual language.

Reason Can we go back to an America where aid is primarily based on true voluntary self-help?

Wilson We need to use government because there are simply too many children around for private charities to do the job. I'm trying to think of the least harmful way to structure this, but unfortunately I cannot think of a way of doing it without a good deal of public money.

We can't go back. The kinds of problems we are talking about are of an order of magnitude different even in my lifetime. We once had skid rows, and the Salvation Army took care of skid row. And that was a terrific arrangement. If that were our problem today, I would be in favor of a similar arrangement. But now we have 50,000 to 100,000 crack babies being born every year. We have millions of illegitimate children. This is a totally new phenomenon, both here and abroad. I don't see how we can cope with these problems with the resources available in the private sector. I don't think that by having these relationships between government and private agencies, we destroy the spirit of voluntarism. I think the spirit of voluntarism is as strong as it has ever been.

Reason What is government in America going to look like in the next century?

Wilson It's going to be bigger, more complicated, more burdensome, and more costly. No matter what point in human history you ask that question, the answer is always the same. Government gets bigger. In the United States, however, I think we may be more adept at minimizing those burdens in part because of our constitutional system, which makes it fairly easy for people to contest a burden.

I'm more optimistic about the long-term prognosis here than in Sweden or England or Germany. The changes in local government state-level tax cuts, privatization, downsizing are all wonderful things. They are examples of the virtues of our system of government. If the central government ran our local governments, there wouldn't be any privatizing, there wouldn't be any cutting back. That's because local governments must stand on their own fiscal feet and be responsible to the taxpayers. I think these good things will continue to happen unless the federal government finally persuades us to allow it to fund local operations.

제임스 월슨과의 인터뷰 (비매품)

1998년 3월 30일 1판 1쇄 발행

2020년 10월 15일 1판 2쇄 발행

저자 윌리엄 에거스 · 존 올리ერი

발행자 최승노

발행처 자유기업원

주소 서울특별시 영등포구 국회대로62길 9 산림비전센터 7층

전화 02-3774-5000 · 팩스 0502-797-5058

* 이 자료는 1998년 3월 30일 자유기업센터 발간물의 PDF 버전입니다.

