



인터뷰 시리즈 #01

1991년 노벨경제학상 수상자

로널드 코스

(Ronald Coase)와의 인터뷰

 자유기업원

1991년 노벨경제학상 수상자

로널드 코스와의 인터뷰

토머스 W. 해즐릿 (前Reason편집장)

 자유기업원

로널드 코스는 누구인가

로널드 코스(Ronald Coase, 1910~2013)가 1991년 노벨 경제학상을 수상하게 되었을 때 많은 동료학자들은 아연실색했습니다. 어느 누구도 그의 논문들에서 방정식 하나, 평가변수나 상관계수, 심지어는 그리스 문자 하나 찾아볼 수 없었습니다. 시카고 대학교 법과대학에서 경제학을 가르치고 있는 이젠 체하는 사람이 어떻게 이런 권위 있는 상을 차지할 수 있었을까요?

로널드 코스가 사람들을 놀라게 한 것은 이번이 처음이 아닙니다. 1910년 영국에서 태어난 코스는 어릴 때 다리에 보철기구를 대고 있어야 했으므로 ‘신체장애인’을 위한 학교에 들어가게 되었습니다. 이 학교는 ‘정신장애인’을 위한 학교와 같은 기관에 의해 운영되었고 ‘공통적인 교과과정’도 있었다고 코스는 기억하고 있습니다. 코스는 (문자 그대로) 바구니짜기 교실로 보내어져 10살이 될 때까지 사실 아무런 교육도 받지 못했습니다.

코스는 대부분 혼자 힘으로 런던경제대학교(London School of Economics)에 다녔습니다. 그는 4학년 때 아널드 플랜트 교수의 세미나에 참석하기 전까지만 해도 경제학이 아닌 회계학과 경영학만을 공부하고 있었습니다. 플랜트 교수의 강의는 책을 읽는 것이 아니라 ‘보이지 않는 손’에 대한 맹렬한 토론으로 진행되었습니다. 그때까지 사회주의자였던 코스는 이 세미나를 통해 자유시장에서의 자발적 협동에 대한 사상을 받아들였고 이후 그는 창조적이고 도발적인 경제사상가로서 새로 태어나게 되었습니다.

그는 또다시 가장 이채로운 길을 갔습니다. 1930년대 초반 그는 장학생의 자격으로 미국으로 들어가 미국의 산업중심지를 돌아다니며 회사들의 운영방법에 대해 조사했습니다. 코스의 과학적 방법론은 경영자에게 왜 어떤 일을 하게 되며 어떻게 하는가라고 묻는 것이었습니다. 예를 들면, 그는 주로 회사가 왜 일부 원재료들을 스스로 생산하고(수직적 결합), 왜 때로는 시장에서 원료를 구매하는지(독립적 공급자로부터 구매)에 대해 질문했습니다. 그는 경영자들의 대답에, 나아가 그들의 빈틈없는 계산능력에 매혹되었습니다. 경영자들은 그들이 당면한 취사선택의 문제에 대해 예리한 판단력을 가지고 있었습니다.

1937년, 코스는 ‘회사의 본질(The Nature of the Firm)’이라는 논문을 통해 기업경영의 기본 경제학을 설명하였습니다. 이 논문은 복잡한 세계에서 기업이 어떻게 효율성을 추구하고 나가는데 대한 미묘한 논리의 개요를 설명함으로써 당시 황량했던 경제학의 역사에 가장 많은 영향을 주는 위업을 이루었습니다. 이러한 접근방법은 매우 정교한 것으로서 1930년대 미국에 유행했던 시각, 즉 기업이란 단지 자기파괴를 기다리고 있는 우연이라고 간주하는 시각

과는 매우 다른 것이었습니다.

1960년에 코스는 경제학 연구를 재정비하여 ‘사회비용의 문제’^{The Problem of Social Cost}라는 논문을 발표합니다. 이 논문에서 그는 경제활동이 제3자에게 영향을 주게 될 때 어떻게 되는가를 분석하고 있습니다. 예를 들면 철도회사가 오염물질을 어떤 농부의 경작지에 갖다버렸을 때 어떻게 되는가 하는 것입니다. 코스의 논문 이전의 경제학에 의한 분석으로는 이러한 경우 자기 이익만을 추구하는 경제주체(철도회사)는 다른 이들에게 줄 수 있는 피해를 고려하지 않기 때문에 중앙으로부터 통제되지 않는 의사결정방법(시장)으로는 최선의 해법을 달성할 수 없다고 생각되어 왔습니다. 이러한 생각의 확산이 정부가 경제에 폭넓게 개입하게 되는 지적 정당성을 제공하게 되었습니다.

코스는 1959년의 연방통신위원회^{FCC}에 대한 논문을 통해 어떻게 재산소유권을 통해 공중파를 관리하는가를 알게 되었고, 그는 여기서 특이한 점을 찾아냈습니다. 실제 문제는 법률적 소유권의 부적절한 정의에 있었습니다. 재산권이 제대로 규정되고 쉽게 양도할 수 있으면 효율적인 해결방법은 저절로 수반된다고 기록했습니다. 역설적인 것은 최적의 사회적 산출을 얻기 위해서는 누가 재산권을 소유하고 있는가는 문제가 되지 않는다는 것입니다. 예를 들면, 비록 철도회사가 오염시킬 수 있는 권리를 가지고 있다고 해도 농부는 이것에 대해 비용을 내지 않습니다. 농부(사실은 농부의 소비자)는 오염을 줄여서 얻을 수 있는 이익이 오염으로 인한 비용을 초과할 때 경비를 내게 됩니다. 그러므로 언제나 누군가는 오염시킬 권리를 명백히 가지고 있는 것입니다. 이것이 사회적 효율성입니다. 이것은 코스이론^{Coase Theorem}으로 널리 알려지게 되었습니다.

그렇지만 로널드 코스가 경제학에 가장 중요하게 기여한 것은 집필가로서가 아닙니다. 1964년부터 1982년까지 ‘법경제학 저널’^{JLE The Journal of Law and Economics}의 편집자로 있는 동안 코스는 경제학 연구에 필요한 주제들을 분류하는 데 엄청난 노력을 기울였습니다. 이 잡지는 시카고 대학교 법과대학에서 최근 법률가들과 정책결정가들 밑에서 일하고 있는 경제학자들을 제외한 다른 경제학자들에 의해, 그리고 경제학자들을 위해 씌어졌습니다. 코스가 있던 시절의 ‘JLE’는 엄격하게 실제 정책의 실질적 효과를 연구하는 것과 관련된 문제에만 전념했습니다. 이러한 경향은 모든 학자들이 점점 추상론과 형식론에 빠져들고 있는 조류를 사실상 거스르는 것이었습니다. 엄격한 분석적 기준을 가지고 경제학자들의 이론을 사실적 기준으로 관찰할 것을 요구한 결과 ‘JLE’는 사회과학의 독자적 패러다임을 주도해 나갈 수 있었습니다. 이러한 과감한 시도는 지금에 와서 위대한 성공을 거두게 되었고 지금은 많은 노벨 경제학상 수상자들의 저술로 내용을 구성할 수 있게 되었습니다. 이것은 시장이 만들어 낸 코스주의의 또 하나의 본보기라 할 수 있습니다.

로널드 코스와의 인터뷰

질문 코스이론을 사람들에게 어떻게 설명해 주시겠습니까?

코스 그것은 책임과 관련된 문제입니다. 누군가가 자신이 만들어낸 피해에 대해 책임을 지든, 지지 않든 상호거래비용이 제로인 제도에서는 결과가 같다는 것입니다. 좀더 나아가면 이 말은 사기억제도 아래에서는 누가 무엇을 소유하고 있는가는 문제가 아니며 동일한 결과가 발생될 것이라는 것입니다.

새로 발견된 동굴을 예로 들어보겠습니다. 법률이 동굴의 주인을 동굴입구의 토지소유자로 정하건, 최초의 발견자로 정하건, 동굴 위의 토지소유자로 정하건 간에 이 동굴은 버섯재배장이나 은행 기록보관소나 가스저장고 등 가장 높은 가치를 생산하는 방법으로 사용될 것입니다. 재산법은 무엇이 누구에게 소유되는가를 규정하지만 시장은 무엇이 어떻게 사용될 것인가를 결정합니다. 이렇게 명백한 사실을 두고 왜 야단법석인지 이해할 수 없습니다. 사람들이 자원을 사용하여 가장 높은 가치를 생산하는 방법이 있다는 것이며 그것이 전부입니다. 저는 이것이 명백한 요점이라고 생각합니다. 코스이론의 필요성 같은 것은 생각할 필요도 없는 것입니다.

하지만 시카고 대학의 사람들은 여기에 오류가 있다고 생각합니다. 어떤 사람들은 연방통신위원회의 제 논문에서 이 부분을 삭제해야 한다고 생각하고 있습니다. 이것을 가장 바라고 있는 사람은 루벤 케슬^{Reuben Kessel}입니다. 그는 훌륭한 경제학자이고 애런 디렉터^{Aaron Director}와 조지 스티글러(역주: 1982년 노벨상 수상)^{George Stigler}와 다른 시카고 대학 사람들의 지지를 받고 있습니다. 저는 여기에 오류가 있다면 그것은 아주 흥미로운 오류일 것이며 처음 나온 그대로 놔두겠다고 말해주었습니다. 그리고 아직도 그대로 있습니다.

조지 스티글러는 시카고에서 열린 워크숍에서 어떤 말을 해 달라고 저를 초청한 적이 있습니다. 저는 다른 주제를 가지고 참석했습니다. 저는 제 이론의 오류에 대해 토론할 기회를 갖게 되기를 원한다고 말했습니다. 애런 디렉터는 자기 집에서 모임을 주선했습니다. 거기에는 디렉터와 밀턴 프리드먼(역주: 1976년 노벨상 수상)^{Milton Friedman}, 조지 스티글러, 아널드 하버거, 존 맥기 등 시카고 대학의 거물들이 다 모여 저를 바른 방향으로 인도하려 했습니다. 그들은 모두 저를 좋아했지만 제 생각이 틀렸다고 생각하고 있었습니다. 저는 제 견해를 피력했고 그들은 제게 계속 질문을 했

습니다. 밀턴 박사가 가장 많은 질문을 했고 나머지 사람들은 돌아가면서 질문했습니다. 이 중 어떤 단계에서 하버거 박사가 한 말을 기억합니다. 그는 ‘책임소재가 변한다 해서 한계비용의 예상이 변한다고 말할 수 없다면, 그는 바르게 말하고 있습니다.’라고 말했습니다. 그가 말한 의미는 제 결론에 이르지 못하도록 막을 방법은 없다는 것입니다. 물론 그의 말이 맞습니다. 저는 ‘어떤 사람이 손해에 대해 책임을 가질 때의 예상비용은 무엇이고 책임을 가지지 않을 때의 예상비용은 무엇입니까?’라고 되물었습니다. 그것은 같은 것입니다. 기회비용은 움직이지 않는 것입니다.

더 많은 주제에 대한 토론이 있었지만 결론은 이러한 예상이 변화되지 않는다는 것입니다. 그들의 생각은 어떤 사람이 책임을 가질 때와 그렇지 않을 때 다를 것이라는 것이었습니다. 그 모임은 제겐 매우 호된 것이었습니다. 당신이 밀턴 프리드먼 박사와 대화해본 적이 있으신지는 모르지만 프리드먼 박사와 토론하는 것은 매우 힘든 일입니다. 그는 매우 훌륭하고 공평하지만 어떤 실수도 용납하지 않습니다. 그와 이야기할 때는 끊임없이 압력을 받게 됩니다. 그러나 그 시간-한시간 정도-이 끝날 때까지 저는 버틸 수 있었고 제가 이겼다는 것을 알게 되었습니다. 프리드먼 박사가 몇 라운드 동안 당신을 나가 떨어지도록 만들지 못한다면 당신은 무사히 집으로 돌아갈 수 있는 것입니다.

질문 코스이론은 공해문제를 이야기할 때 가장 많이 이야기됩니다. 공해문제와 코스이론은 매우 다른 양상인데도 말입니다.

코스 그것은 매우 다른 문제입니다만 왜 당신이 여기서 코스이론을 필요로 하는지 알 수 없습니다. 공해문제는 언제나 누군가가 하지 않아야 할 좋지 못한 일을 해서 생기는 것입니다. 저는 공해에는 좋은 점과 좋지 않은 점이 있다고 봅니다. 사람들은 오염시키는 것을 좋아하기 때문에 공해를 일으키는 것이 아닙니다. 공해를 일으키는 것은 그것이 어떤 것을 생산하는 저렴한 방법이기 때문입니다. 무엇을 생산할 때 저렴하게 든다면 그것은 좋은 것입니다. 그것이 가치를 잃는 것은 공해가 해롭다는 것을 알기 때문입니다. 이 둘을 비교해 보면 방법을 선택할 수 있습니다. 오늘날에는 사람들이 공해를 일으키는 방법을 주목하지 않습니다. 사람들은 공해를 전혀 일으키지 않는 방법이 최선의 방법이라고 생각하고 있습니다.

질문 코스이론의 기본적 배경은 시장은 효율적인 것이고 소비자는 자원이 가장 높은 가치를 생산할 수 있도록 자원의 사용을 이끌어간다는 것입니다.

코스 개략적으로 말하면, 당신이 경쟁체제 하에서 기업을 경영하고 있다고 하면 합리적으로 행동할 것이라고 가정할 수 있습니다. 왜냐고요? 만약 어떤 회사가 10달러에 물건을 사서 8달러에 판매한다면 그 회사는 곧 문을 닫게 됩니다. 시장은 훌륭한 규율

을 가지고 있고 이러한 규율을 통해 전체가 바른 방향을 지향하도록 하는 합리성을 가지고 있습니다.

저는 자기 가족을 확대함으로써 자신과 가족을 파멸로 이끌어가는 사람들을 본 적이 있습니다. 정책도 마찬가지로 결과를 가져올 수 있습니다. 정책은 어떤 분야의 합리성을 강화하지만 다른 분야의 합리성은 약화시킨다는 프랭크 나이트^{Frank Knight}의 견해를 저는 지지합니다. 회사의 구매행태보다는 가정과 일반 소비자의 행태에서 더 많은 비합리성을 발견할 수 있을 것입니다.

질문 그 의견은 시카고학파와는 매우 다른 반시카고학파적인 견해입니다. 이러한 견해는 조지 스티글러나 게리 베커(역주: 1992년 노벨상 수상)^{Gary Becker}, 리차드 포스너와 의견충돌을 겪었을 것 같습니다. 그들은 사람들이 결혼이나 정직성이나 성생활 등 사회상황에 대해 합리적이라고 생각하고 있고 게리 베커는 거기에 관해 쓴 적이 있습니다.

코스 예, 당신이 반시카고학파라고 한 것은 구세대 시카고학파의 견해라는 의미일 것입니다. 프랭크 나이트가 시카고 대학에 있었고 저는 다른 누구보다 나이트의 견해에 많은 영향을 받았습니다. 그리고 제 견해는 나이트가 말한 것같이 일관된 것입니다. 조지 스티글러, 게리 베커, 리차드 포스너의 의견은 일관성이 없습니다. 포스너는 제가 사람들이 효용을 극대화한다고 생각하지 않는다고 저를 비난하고 있습니다.

질문 그러면 박사님은 범죄에 대한 처벌을 두 배로 강화해도 범죄가 감소할 것으로 생각하지 않습니까?

코스 감소할 것입니다. 저는 사람들이 전적으로 불합리하다고 말하지는 않았습니다. 제가 소비자의 행태에 대해서 말할 수 있는 유일한 것은 어떤 물건의 가격이 오른다면 수요는 감소할 것이라는 것입니다. 그리고 우리가 알다시피 어리석음에 대한 대가가 높게 되면 바보가 아닌 이상 어리석음을 덜 저지르게 됩니다. 어리석음도 수요의 일반법칙을 따릅니다. 어리석은 행동에 대해 더 높은 가격을 지불해야 하면 어리석은 행동은 줄어드는 것입니다.

질문 박사님은 지금 자유시장경제를 주도하는 경제학자로 알려져 있습니다. 하지만 처음에는 사회주의자로 학문적 경력을 시작하셨습니다. 언제 정치적 견해를 바꾸게 되었습니까?

코스 점진적으로 바뀌었습니다. 가장 중요한 것은 제가 런던경제대학교에서 공공사업에 대한 경제학을 연구했다는 것입니다. 저는 지방자치단체의 공익사업 운영의 결과와 우체국의 사례를 중심으로 국가가 직접 경영하는 사업의 효과에 대해 연구했습니다.

이 연구는 세계 국영사업에 대한 심각한 의구심을 갖게 만들었습니다. 이러한 사업들은 사람들이 말하는 것과는 다른 결과를 산출하고 있었습니다. 제 견해는 언제나 사실에 입각한 조사에 바탕을 두고 있습니다. 아마 이것이 제가 정부개입주의자나 사회주의자가 되지 못하는 이유겠지만 저는 사람들이 어떤 권리를 갖고 있다는 개념에서 출발하지 않습니다. 저는 ‘어떤 결과를 산출하는 권리란 무엇인가’라고 질문을 던집니다. 저는 결과의 산출이라는 견지에서 사람들의 삶이나 생활기준이나 기타 여러 가지를 생각합니다. 제 연구는 언제나 사실에 입각한 것입니다. 저는 사람들이 말하는 것만큼 지방자치단체의 공익사업이나 국영기업들이 제대로 운영되지 않는다는 것을 발견했습니다.

질문 박사님은 스스로 자유론자가 아니라고 말씀하셨습니다. 그렇다면 박사님이 생각하시는 박사님의 정치적 입장은 어떤 것입니까?

코스 저도 모르겠습니다. 저는 어떤 정책이든 그것이 가져올 결과를 생각해 보기 전에는 거부하지 않습니다. 누가 규제가 심화되고 있다고 말할지라도 저는 규제는 좋지 않은 것이라고 바로 말하지 않습니다. 자 봅시다. 우리는 근래에 대부분의 규제들이 좋지 않은 결과를 가져왔거나 가져오고 있다는 사실을 발견했습니다. 하지만 그렇지 않은 결과를 가져올 수도 있는 상황을 생각할 수 있기 때문에 모든 규제가 나쁜 결과를 가져온다고 말하지는 않는 것입니다.

질문 좋은 규제라고 생각하시는 것과 좋지 않은 규제라고 생각하시는 것의 실례를 들어주실 수 있으십니까?

코스 그것은 누구도 대답할 수 없는 매우 재미있는 질문입니다. 제가 ‘법경제학 저널JLE’의 편집자로 있을 때 규제와 그 효과들에 대한 연구 결과들을 전체시리즈로 출판한 적이 있습니다. 거의 대부분의 연구가, 아마도 모든 연구 결과가 규제의 결과는 좋지 않다고 시사하고 있었습니다. 규제는 원래 목적과는 달리 비용이 너무 많이 들거나 소비자의 요구에 맞지 않는 결과를 산출하고 있었습니다. 저는 모든 규제들이 필연적으로 좋지 않은 결과를 가져온다는 견해에는 동의하지 않습니다. 그렇다면 그 동안 우리가 겪은 이런 결과들을 가지고 제가 설명하고자 하는 것은 무엇이겠습니까? 가장 적절한 설명은 지금과 같이 거대한 규모로 운영되고 있는 정부는 경제학자들이 한계수익체감이라고 부르는 상황에 도달해 있다는 것입니다. 여기에 무엇을 더해도 혼란만 더할 뿐입니다. 하지만 이러한 사실이 만약 정부의 규모를 상당수준 줄인다고 해도 몇몇 활동들은 좋아지리라고 생각되지 않는다는 것을 의미하지는 않습니다. 우리가 정부의 규모를 줄일 때까지는 어떻게 될지 아무도 모르기 때문입니다.

질문 좋지 않은 규제정책의 예는 어떤 것입니까?

코스 저는 좋았던 규제정책을 기억할 수 없습니다. 운송규제정책, 농업규제정책,…… 농업 (agriculture)의 A부터 도시건축규제(zoning)의 Z까지 모든 규제는 좋지 않았습니다. 여기에 대해 많은 연구들이 있었고 그 결과는 규제정책을 좋지 않은 것으로 일반화 하고 있습니다.

질문 ‘법경제학 저널JLE’의 기본생각은 어떤 것입니까?

코스 저는 규제정책의 실질적 효과를 찾아내기를 원했습니다. 사실에 입각한 연구를 위해 저희는 일반적인 토론을 하지 않았습니다. 저는 경제체제 위에 있는 법률이 어떤 다른 효과를 가져오는지를 밝히기를 원했습니다.

질문 1964년 이전에는 어떤 경제학자도 이런 연구를 하지 않았다는 사실이 놀랍지 않습니까?

코스 음, 저는 잘 놀라는 편이 아닙니다. 경제학은 점점 더 추상화되어가고 현실 세계가 어떻게 돌아가는가와는 점점 더 관련이 없어지고 있습니다. 사실 경제학자들은 평생 가상의 경제제도를 연구하기 때문에 현실세계와 가상의 제도를 잘 구별하지 못합니다. 현대 경제학은 이렇게 되어왔고 지금도 이런 방향으로 가고 있습니다. 존재하지 않는 가상의 경제제도에서 가장 추상적인 결론을 도출해 내는 사람들이 명성을 얻고 있습니다.

질문 박사님은 1950년대 말 버지니아 대학교에서 처음 강의를 맡으셨습니다. 학교 행정가 들은 1960년대 초에 박사님이 워렌 누터, 제임스 뷰캐넌, 고든 텔록 박사님과 함께 연구하신 결과를 마음에 들어하지 않았습니다. 이 네 분은 전후 경제학 분야에서 가장 유명하고 영향력이 있으며 이 중 두 분(코스와 뷰캐넌)은 노벨상을 수상했습니다. 하지만 버지니아 대학교는 정작 경제학과에서 일어나고 있는 일들을 좋아하지 않았습니다.

코스 학교측은 우리의 연구결과를 불명예스럽게 생각했습니다. 그들은 우리를 극단적 우익론자로 생각했습니다. 제 아내는 칵테일 파티에서 저를 존 버치 소사이어티(역주: 1958년 로버트 웰치가 2차대전에서 중국 공산당에 의해 전사한 존 버치 선장을 기념하여 만든 전통적 가치를 존중하는 우익단체) John Birch Society의 앞잡이라고 하는 말을 들었습니다. 사회적 반목이 심했던 5, 60년대엔 누구도 시장경제나 통제받지 않는 경제, 상대적으로 자유로운 경제체제의 이점을 인식하지 못했습니다.

질문 1991년에 노벨상을 수상하셨는데 그 이후 생활이 바뀐 것이 있습니까?

코스 제 생활은 매우 힘들어졌습니다. 지금 저는 일주일에 하루는 꼬박 편지를 읽어야 하

고 회신하는 데는 시간이 더 걸립니다. 노벨상은 무거운 짐입니다. 저는 세계 곳곳에서 편지를 받습니다. 사람들은 제게 자기들이 쓴 것을 보내오고 논평해 줄 것을 원하고 있습니다. 당신은 어떻습니까? 당신은 당신이 어떤 특별한 의무감을 가지고 있을 때만, 즉 그 사람을 알거나 그 사람이 당신을 위해 무엇을 해 주었거나 할 때만 답장을 씁니다. 회사원, 학자, 기자, 학생들…… 모두 제게 편지를 씁니다. 때로는 지구가 2003년에 끝장날 것이기 때문에 코סי론은 틀렸다고 주장하는 사람들도 있습니다. 그게 사실이라면 그는 제 이론의 오류를 발견한 것입니다.

질문 박사님은 사실 확인을 좋아하시니까 몇 년 내에 그 사람의 이론을 확인할 수 있을 것입니다. 박사님은 좀더 일찍 노벨상을 받기를 원하지는 않으셨습니까?

코스 예, 그랬습니다. 그랬다면 지금 상황보다 더 잘해 나갈 수 있었을 것이기 때문입니다. 지금 제 나이로는 잘해 나가기가 무척 힘듭니다. 저는 여러 곳에서 초청을 받고 있지만 거의 거절하고 있습니다. 만약 제가 좀더 젊고 활력이 있었다면 이러한 일들도 해낼 수 있었을 것입니다. 제가 노벨상을 받았다는 사실로부터 많은 연구들이 영향을 받고 있기는 하지만 너무 늦었고 제겐 시간이 얼마 남지 않았습니다. 노벨상이 이 분야에서 일하는 다른 사람들에게는 격려가 될 것입니다. 이 분야가 인식되면서 많은 연구가 진행중이며 저도 그들과 함께 활동하고 싶지만 그리 오래할 수 있을 것 같지는 않습니다.

질문 박사님이 연방통신위원회^{FCC}의 연구를 하게 된 이유는 무엇입니까?

코스 저는 영국에서 공공사업에 대해 연구했습니다. 저는 영국의 BBC방송사^{British Broadcasting Corporation}의 발전과정과 정책에 대해 연구하고 ‘영국방송: 독점에 대한 연구(1950년)’라는 책을 썼습니다. 저는 그 책에서 어떻게 BBC가 독점기업이 되었고 이것이 어떻게 정당화되었으며 그 결과는 무엇인지에 대해 설명했습니다. BBC가 독점기업이 된 경위는 - 이상한 이유이지만 - 이렇습니다. 처음에 전보사업이 우체국 산하에 국유화되었습니다. 전보는 전기를 통해 메시지를 전달하는 것으로 정의되었고 따라서 방송도 전보와 같이 취급된 것입니다. 그래서 방송을 통제하는 권한이 우체국에 있었습니다. 우체국은 방송을 독점하기를 매우 바랐습니다. 산업현장의 일부 기업들도 방송 사업을 원했습니다. 사람들은 미국을 방문하여 방송산업의 혼란상을 듣고 이런 혼란을 제거하는 유일한 방법이 독점밖에 없다는 결론을 내렸습니다.

저는 독점에 대한 모든 주장이 근거가 없다는 것을 설명했습니다. 그렇지만 방송의 독점은 시작되었고 프로그램을 통제하기 위해 독점이 필요하다는 정당성은 한층 더 강화되었습니다. 방송의 경쟁은 대중에 영합하기 위해 방송되어서는 안 되는 헤로운 프로그램도 만들 수 있다는 것이었습니다.

질문 그래서 BBC를 연구하고 난 뒤 미국에 왔을 때 연방통신위원회^{FCC}에 대해서도 마찬가지로 날카로운 관심을 보였던 것이군요.

코스 예, 그것은 방송에 대한 제 연구의 연장이었습니다. 영국에서 일어난 일들을 연구했기 때문에 ‘방송의 정치경제학^{Political Economy of Broadcasting}’이라는 논문을 쓸 수 있었습니다. 연방통신위원회에 대한 연구는 이런 연구의 자연스러운 결과였습니다.

질문 연방통신위원회^{FCC}를 연구하는 과정에서 어떤 것에 놀라게 되었습니까?

코스 놀랐다는 것이 올바른 표현인지 모르겠습니다. 제가 상황을 살펴보니 연방통신위원회가 극도로 비효율적임을 발견했습니다. 연방통신위원회의 결정들은 정당화하기 힘든 것이었고 많은 부분의 활동들은 단지 구실에 불과하였습니다. 저는 처음에는 라디오 주파수 대역의 사용을 순수한 시장에 맡겨두는 것에 대해 상당히 회의적이었습니다. 우리가 상상할 수 있는 여러 가지 일들이 있었고 상호거래비용이 너무 높아 시장을 가질 수 없다고 생각했습니다. 저는 이 경우에도 상호거래비용이 너무 높지 않을까 하고 생각했었습니다. 그러나 그때 저는 방송의 초창기에 소유권이 정립되던 역사를 보고 간섭하지 않아도 그들이 이야기하고 있는 가장 중요한 문제인 전파간섭 문제를 해결할 수 있다는 생각이 떠올랐습니다. 방송의 혼란은 그들이 제대로 규정된 소유권을 가지고 있지 못하기 때문이었습니다. 그래서 이 분야에 시장을 도입하는 것에 어려움이 없다는 것을 알게 되었습니다.

질문 하이에크 박사의 ‘노예의 길^{The Road to Serfdom}’의 이론에 관심을 가져보신 적이 있습니까?

코스 물론 저는 그 책을 읽어 보았습니다. 저는 하이에크를 알고 있고 그에 대한 영국의 반응을 압니다. 영국에서는 성공적이었지만 미국에서는 그렇지 못했습니다. 그의 일반이론이 사회주의는 필연적으로 전체주의 사회, 전체주의 국가가 되거나 다른 분야에서 자유를 억압한다고 설명하고 있기 때문입니다. 영국은 매우 관대한 사회이며 소수의 사람들만이 결과가 그렇게 되리라고 믿었습니다. 저는 라이어넬 로빈스가 제게 그 책은 대륙적 관점에서는 매우 훌륭하지만 영국에서는 그렇지 않을 것이라고 말하던 것을 기억합니다. 제가 미국으로 건너온 후 영국을 방문했을 때 저는 우연히 아는 사람을 만나게 되었습니다. 우리는 몇 분간 서로 예의바르게 이야기를 나눈 후 (그는 제 학생이었습니다) 각자 갈 길을 갔습니다. 그 사람은 영국 공산당의 중요한 요원이었습니다. 저는 그 사람이 저를 강제 노동수용소에 보내고 싶어한다는 것을 상상하지 못했습니다. 알다시피 공산주의자들이 권력을 가지게 되면 생활수준은 현저히 악화됩니다. 그러나 이런 종류의 공포가 영국에서 일어날 수도 있습니다…….

질문 저, 러시아는 그들의 사회주의로 인해 더욱 심각한 상황에 이르렀습니다. 그리고 사

실, 그들의 경제체제는 심하게 부패되었습니다.

코스 그들은 거의 노예상태에 이르렀습니다. 그들의 체제가 멈춰버린 것은 인간의 자유가 억압되었기 때문이 아니라 그들의 체제가 생산적이지 못했기 때문입니다. 사회주의는 실패한 경제제도였습니다.

질문 소련이 붕괴한 사실에 대해 얼마나 놀라셨습니까?

코스 매우 놀랐습니다. 붕괴가 일어나리라고 예측한 것을 보거나 들은 적이 없었습니다.

질문 등대에 관해서 우리에게 하실 말씀이 있으십니까?

코스 경제학자들은 언제나 국가가 반드시 제공해야 할 서비스의 하나로 등대를 이야기합니다. 개인이 그 비용을 낼 수는 없으므로 정부의 역할이 없으면 등대는 운영될 수 없다고 이야기합니다. 제 일상적 연구방법은 실제로 어떤 일이 있는가를 보는 것입니다. 실제 일어났던 일을 보면 등대가 개인 기업에 의해 운영되던 긴 시기가 있었다는 것을 알 수 있습니다. 등대는 개인의 재산으로, 개인에 의해 건설되고 등대에 대해 권리를 가지고 이를 양도하거나 팔 수 있는 사람들에 의해 운영되어 왔었습니다.

일부 사람들은 등대가 사실상 개인 기업이 아니었다고 말합니다. 정부가 등대에 대한 권리를 제정하는 등 어떤 방식으로든 개입해 왔다는 것입니다. 저는 이것이 속임수라고 생각합니다. 같은 논리대로라면 우리는 소유권과 등기를 조사하고 정부에 의해 강화된 모든 규제를 지키지 않으면 집을 사고 팔 수 없기 때문에 집은 개인적 재산이 아니라고 하는 것과 같습니다.

질문 저는 선주들이 등대 건설에 흥미를 가지고 개인 투자자가 되기를 원하며 사용료 징수권을 얻기 위해 로비한다는 사실이 흥미롭습니다. 폴 사무엘슨(역주: 1970년 노벨상 수상)이나 다른 경제학자들이 등대를 필수적인 국가기능의 예로서 설명하고 있는 동안 박사님의 대응은 어떤 것이었습니까?

코스 사무엘슨은 제가 틀렸고 자신이 맞다고 이야기했습니다. 그는 입에 거품을 물고 사람들에게 등대의 예를 이야기하면서 코스가 틀렸다고 말했습니다. 하지만 그는 무임승차자^{free-rider} 문제를 극복하지 못했습니다. 무임승차자는 누구입니까? 영국 해안을 지나면서 영국항구에 기항하지 않는 외국선적의 배들입니다. 사무엘슨의 방법에 따르면 당신은 무엇을 했습니까? 당신은 외국정부에 보조금을 내라고 요구한 적이 있습니까? 당신은 외국선박이 돈을 내지 않고 도움을 받기 때문에 세금을 내야 하는 영국국민입니까? 당신은 무엇을 하고 있습니까?

제 접근방법은 대안들을 서로 비교하는 것입니다. 사무엘슨 같은 사람들은 완전한 세상을 주장하면서 시장이 우리에게 이런 것은 가져다주지 않기 때문에 정부가 무언가를 해야 한다고 암시하고 있습니다. 하지만 그들은 여기에서 분석을 중단했습니다.

질문 정부가 등대를 건설하고 선주들을 위해 무료로 이를 운영하는 방식에는 확실히 커다란 무임승차자의 문제가 발생하고 무임승차자는 납세자들에게 부담을 주게 됩니다. 그렇다면 옛날처럼 개인소유로 돌아가야 할까요?

코스 그렇습니다. 정확히 기억할 수는 없지만 1838년이나 그 무렵, 등대의 소유자들은 이를 매각하고 보상을 받았습니다. 사무엘슨은 어느 누구도 돈을 벌겠다는 생각으로 등대를 건설하지는 않을 것이라고 말하지만 사실 사람들은 등대를 건설했고 또 돈을 벌었습니다.

질문 박사님이 1974년에 상품 시장과 아이디어 시장에 대해 쓰신 ‘미국경제리뷰’^{American Economic Review}에 대해서 말씀해 주십시오. 박사님은 돌풍을 일으켰고 ‘타임’지와 인터뷰하신 적도 있습니다. 이 논문은 무엇에 대해 쓴 것이며 왜 논쟁을 불러일으켰습니까?

코스 이것이 논쟁의 대상이 된 것은 제가 상품 시장에 대한 규제와 아이디어 시장에 대한 규제는 기본적으로 같은 것이며 만약 소비자가 여기에 대해 무지하다고 가정한다면 아이디어 시장분야에서 규제가 더 강해야 할 것이라고 주장했기 때문입니다. 사람들에게는 좋지 않은 복숭아 통조림을 발견하는 것이 좋지 않은 아이디어를 발견하는 것보다 쉽습니다.

질문 그러면 만약 소비자가 무지하다고 가정한다면 정부가 조정역할을 맡아 소비자를 보호해야 한다고 생각하신 것입니까? 정부가 개입해서 교수나 정치가나 학자가 연설하는 것을 감시해야 한다고 말입니까?

코스 그렇습니다. 정부가 한 분야에서 책임자라면 다른 분야에서도 책임자일 것입니다.

질문 그러면 연방철학위원회^{federal philosophy commission}가 있어야 하겠군요.

코스 맞습니다. 언론은 이러한 생각에 충격을 받았습니다. 만약 이 주장이 언론에 대한 규제와 복숭아 통조림에 대한 규제가 똑같은 것이라면 저는 언론에 대한 규제를 주장하고 있다는 의미가 됩니다.

질문 박사님은 간접증명법을 사용하실 때는 좀 더 조심하셔야겠습니다.

코스 그들은 상품시장에서의 모든 규제는 옳은 것이라고 가정했지만 이 주장이 자신들과는 상관없는 것이라고 가정했기 때문에 자신들이 타격을 입지 않는다고 생각했습니다.

질문 박사님은 1937년에 영향력 있는 또 하나의 논문인 ‘기업의 본질^{The Nature of the Firm}’을 쓰셨습니다. 그 논문에서 발견하신 것을 설명해 주십시오.

코스 저는 경제학자들이 시장경쟁을 연구·분석하면서 무언가를 빠뜨리고 있다는 것을 발견했습니다. 그것은 시장을 이용하는 비용으로서, 후에 제가 만들어낸 말은 아니지만 ‘상호거래비용’으로 알려지게 되었습니다.

질문 상호거래비용이라는 것은 무엇입니까? 보이지 않는 손이 자동적으로 자원들을 가장 좋은 쪽으로 보내지 않습니까?

코스 맞습니다. 사람들은 좋은 결과를 얻기를 희망하면서 여러 가지 형식들을 적용합니다. 사람들은 계약서의 형식을 바꾸고 거기에 주의를 기울입니다. 사람들은 많은 일을 합니다. 기업은 그것에 대한 반응이고 많은 계약들도 마찬가지입니다. 무엇을 거래하는 시장의 형식에서도 그렇습니다. 하부시장의 규칙과 규제, 어음을 발행하는 일들은 상호거래비용을 줄이기 위해 고안된 것입니다. 그들이 어떻게 하고 있는지 이 사진들을 보십시오. 당신이 손을 흔드는 것은 당신이 어떤 물건을 어떤 가격에 50만 톤을 구매하여 5월에 배달해 달라는 의미일 수 있습니다. 어떤 사람이 손을 흔드는 것은 거래가 끝났다는 의미입니다. 당신은 이런 거래를 근사한 법률이나 규제없이 할 수 없겠지만 이 사람들은 무엇을 해야 하고 언제 손을 흔들어야 하는지를 알고 있습니다. 법이 이런 방식으로—이 경우에는 개인적인 법률이—상호거래를 가능하게 하도록 발전해 왔기 때문에 거래는 신속히 이루어집니다. 상호거래는 거래로 인해 얻을 수 있는 이익이 거래비용보다 클 경우에 이루어집니다.

언제나 사람들은 초과이윤을 얻기 위해 상호거래비용을 낮추어 왔습니다. 어떤 방법으로 하고 있을까요? 그것이 제가 지금 연구하고 있는 것이며 물론 이 연구를 통해 다른 것도 얻을 수 있을 것입니다.

질문 사람들은 새로운 전자수단과 향상된 통신체계가 상호거래를 더욱 효율적으로 만들 것이라는데 흥분하고 있습니다. 박사님은 이러한 새로운 조류에 흥분되지 않습니까?

코스 저도 그렇습니다. 왜냐하면 저는 그것을 이해하지 못하기 때문입니다. 사람들은 기술의 발전에 대해 이야기하지만 중요한 것은 사람들이 계약을 하고 거래를 하는 방법의 발전입니다. 그 비용을 낮출 수 있으면 좀더 전문화할 수 있고 더 많은 생산을 할 수 있을 것입니다. 이것이 지금 제가 관심을 가지고 있는 것입니다. 시장이 움직

이는 방식을 개선함으로써 막대한 이익을 생산할 수 있습니다. 그것은 신기술을 발명하는 데서 오는 것이 아니라 신기술을 사용 가능하게 해주는 것에서 오는 것입니다. 보다 효율적으로 계약을 할 수 있도록 만들어줄 능력이 없다면 새로운 수단들도 사용할 수 없습니다. 이러한 문제들을 다루는 새로운 방법을 고안해 내기 위한 많은 노력이 주로 법률가들에 의해 지금도 행해지고 있습니다.

질문 사람들은 그것을 단지 문서상의 상호거래일 뿐, 법률가들의 노력은 쓰레기이고 혼란을 가중시키는 사회악이라고 말합니다. 박사님의 의견은 조금 다른 것 같습니다.

코스 법률가들이 해약을 주는 점도 많지만 좋은 일도 많이 합니다. 좋은 점이란 그들은 협상의 전문가이며 거래를 가능하게 하기 위해서 무엇이 법률에 필요한가를 알고 있다는 것입니다. 그들의 활동은 상호거래비용을 낮추는 것입니다. 알다시피 그들 중 일부는 오히려 거래비용을 높입니다. 그러나 많은 법률가들이 거래비용을 낮추는 일에 종사하고 있습니다. 사람들은 지금을 정보의 시대라고 말하며 많은 사람들이 정보산업에서 일하고 있습니다. 정보를 모으는 일은 시장에서 가장 어려운 일 중의 하나입니다. 무엇이 생산되고 어느 정도의 가격이 제시되고 있는가에 대한 모든 일을 알아야 합니다. 당신은 자신이 직접 조사하던 때보다 쉽게 이런 정보를 알 수 있고 직접 조사할 필요도 없습니다. 어떤 물건을 사려고 한다면 언제쯤 어떤 것을 살 수 있고 대체할 수 있는 상품은 무엇인지를 모두 알 수 있습니다.

질문 정보기술의 발전이 어디에 무엇이 있는지를 찾는 데 드는 비용을 줄이고 있으며 지구 전체를 이웃으로 만들고 있습니다.

코스 맞습니다. 거기에 무엇이 있는지를 알기 위해 싱가포르나 다른 곳을 직접 갈 필요가 없습니다.

질문 박사님은 우리가 지금 경제적 도약의 황금기의 닷을 올렸다고 생각하지 않습니까?

코스 저는 그렇다고 생각합니다. 우리가 혼란스럽게 만들어 놓은 것은 별개의 문제입니다. 올바른 길보다 올바르지 않은 길이 더 많습니다. 하지만 저는 현재는 낙관할 수 있는 시기라고 확신합니다.

Looking for Results:

An Interview with Ronald Coase

Ronald Coase interviewed by Thomas W. Hazlett

Transcript in English

When Ronald Coase was awarded the Nobel prize for economics in 1991, many in the profession were stunned.

No one could remember a single equation, an estimated parameter, a correlation coefficient, or a Greek symbol in any of his articles. How could this poseur—a man who had taught economics at the University of Chicago Law School—properly lay claim to that esteemed title?

It was not the first time in his life that Ronald Coase had surprised people. Born in England in 1910, Coase wore leg braces as a youngster and was placed in a school for “physical defectives.” It was run by the same organization, Coase remembers, that ran the school for “mental defectives,” and there was “some overlapping in the curriculum.” Coase found himself in (literally) basket-weaving classes, and received virtually no academics until the age of 10.

Even at the London School of Economics, Coase was pretty much on his own. He took only business and accounting—no economics—until a seminar with Professor Arnold Plant in his senior year. The course—no readings—featured a robust discussion of the invisible hand. Coase, then a socialist, grasped as seminal the idea of spontaneous coordination in the marketplace, and his career as a creative and provocative economic thinker was born.

Again, in a most unusual way. He trekked to America in the early 1930s on a scholarship, and wandered about the industrial heartland researching the methods of business firms. Coase’s scientific methodology? He asked businessmen why they did what they did. One key question, for instance, involved why firms chose to produce some of their own inputs (vertical integration), and why they sometimes chose to use the market (buying from independent suppliers). He was fascinated by their answers, but even more by their astute calculation: Firm managers were keenly aware of all the relevant trade-offs. In 1937, Coase published his article “The Nature of the Firm,” explaining the basic economics of the business enterprise. It became one of the most influential works in the history of the dismal science, outlining the subtle logic of how firms pursue efficiency in a complicated world.

The approach was vastly more sophisticated than the ones in vogue in America in the 1930s, which posited that the corporation was simply an accident waiting to self-destruct.

Again, in 1960, Coase rearranged the study of economics with his essay “The Problem of Social Cost.” It analyzed what happens when economic actions affect

third parties—say, for instance, when a railroad dumps pollution on a farmer’s crops. Before Coase, economic analysis maintained that decentralized decision making—the market—in such cases would predictably fail to achieve an optimal solution, because self-interested actors (say, the railroad owners) would fail to take into account the harm imposed on others. That idea had widespread implications for the economy and provided intellectual justification for a wide range of government interventions.

Coase, whose 1959 article on the Federal Communications Commission had led him to realize how property rights could be used to manage the airwaves, saw something different: The problem actually lay in an improper definition of legal rights. He noted that once property was well-defined and easily tradable, the efficient solution would follow. Ironically, the optimal social outcome would obtain no matter who owned the property. For instance, even if the railroad possessed the right to pollute, the farmer could pay it not to. Indeed, the farmer (really the farmers’ customers) would pay whenever the benefit from mitigating pollution exceeded the cost created by pollution. Hence, whenever someone clearly possessed the right to pollute: Voil? Social efficiency!

This became famously known as the Coase Theorem.

What was perhaps Ronald Coase’s most important contribution to economic understanding, however, was not as an author. As editor of *The Journal of Law and Economics* from 1964 to 1982, Coase exercised a huge effect over the sort of topics that economists chose to investigate. Located at the University of Chicago Law School, the journal is written by and for economists, but economists working in areas that were recently the sole purview of lawyers and policy makers. The *JLE* under Coase was relentlessly relevant, dedicated to exploring the actual effects of actual policies. This paddled against the flow of virtually the entire profession, which was drifting to increasing abstraction and formalism. Due to its rigorous analytic standards, as well as to the demand for a reality check on the theories of economic scribblers, the *Journal* led its own paradigm shift in the social sciences. The ultimate success of this bold approach is today apparent, as its pages are cluttered with the writings of many of the Nobel laureates in economics. Just another Coasian demonstration, one might say, that the market works.

Reason Could you state the Coase Theorem? How do you explain it to people?

Coase It deals with questions of liability. Whether someone is liable or not liable

for damages that he creates, in a regime of zero transaction costs, the result would be the same. Now, you can expand that to say that it doesn't matter who owns what; in a private enterprise system, the same results would occur.

Take the case of a newly discovered cave. I say, whether the law says it's owned by the person where the mouth of the cave is or whether it belongs to the man who discovers it or whether it belongs to the man under whose land it is, it'll be used for growing mushrooms, storing bank records, or as a gas reservoir according to which of these uses produces the most value. The law of property determines who owns something, but the market determines how it will be used. It's so obvious to me that I couldn't understand the fuss. All it says is that the people will use resources in the way that produces the most value, that's all. I still think it's an obvious point. You wouldn't think there was a need for a Coase Theorem, really.

But the people at the University of Chicago thought it was an error. Some people thought I should delete this section from my article on the FCC. The person who most desired this was Reuben Kessel, who was a very good economist, but he was supported by Aaron Director and George Stigler and others at the University of Chicago. I replied that if it was an error, it was a very interesting error and I would just as soon it stayed in. And it did stay in.

Then George Stigler invited me to do something at a workshop in Chicago and I presented something on another topic. I said I'd like to have an opportunity to discuss my error. Aaron Director arranged a meeting at his home.

Director was there, Milton Friedman was there, George Stigler was there, Arnold Harberger was there, John McGee was there—all the big shots of Chicago were there, and they came to set me right. They liked me, but they thought I was wrong. I expounded my views and then they questioned me and questioned me. Milton was the person who did most of the questioning and others took part. I remember at one stage, Harberger saying, "Well, if you can't say that the marginal cost schedule changes when there's a change in liability, he can run right through."

What he meant was that, if this was so, there was no way of stopping me from reaching my conclusions. And of course that was right. I said, "What is the cost schedule if a person is liable, and what is the cost schedule if he isn't liable for damage?" It's the same. The opportunity cost doesn't shift.

There were a lot of other points too, but the decisive thing was that this schedule

didn't change. They thought if someone was liable it would be different than if he weren't. This meeting was very grueling for me. I don't know whether you've had a conversation with Milton Friedman, but an argument with Milton Friedman is a pretty strenuous affair. He's very good. He's very fair, but he doesn't let you slip up on anything. You're constantly being pressed. But when at the end of whatever the time was—say, an hour—, I found I was still standing, I knew I'd won. Because if Milton can't knock you out in a few rounds, you're home.

Reason The place the Coase Theorem comes into play most often is when talking about pollution. The pollution problem has been seen in a very different light because of the Coase Theorem.

Coase It should be seen in a different light, but I don't see why you needed the Coase Theorem to do it. The pollution problem is always seen as someone who was doing something bad that has to be stopped. To me, pollution is doing something bad and good. People don't pollute because they like polluting. They do it because it's a cheaper way of producing something else. The cheaper way of producing something else is the good; the loss in value that you get from the pollution is the bad. You're got to compare the two. That's the way to look at it. It isn't the way that people today look at it. They think zero pollution is the best situation.

Reason The basic idea behind the Coase Theorem is that the market is efficient, that consumers are going to direct the resources to where these resources yield the highest value.

Coase Roughly speaking, when you are dealing with business firms operating in a competitive system, you can assume that they're going to act rationally. Why? Because someone in a firm who buys things at \$10 and sells them for \$8.00 isn't going to last very long in that firm. I think that the market imposes a great discipline, and the discipline of the market makes the assumption of rationality in that field correct.

I find that people behave in ways that destroy themselves and their families, produce a lot of hardship, and when it comes to policy do the same thing. I hold the view of Frank Knight: In certain areas rationality is enforced; in other areas it's weakly enforced. You get more irrationality within the family and in consumer behavior than you get, say, in the behavior of firms in their purchases.

Reason Now, this is a very un-Chicago view. You must've had some arguments with George Stigler or Gary Becker or Richard Posner at some point about this

view. They think people are rational in their marriage, their honesty, or their sex life, or in crime and all those social contexts that Gary Becker writes about.

Coase Oh yes. When you say it is un-Chicago, you mean that it is an unmodern Chicago view. Because Frank Knight was at Chicago, and I was brought up more on Knight than I was on any of the others. And my views were quite consistent with what he says. They're not consistent with what George Stigler, Gary Becker, and Richard Posner say. Posner condemns me because I don't think people maximize utility.

Reason So you don't think if we doubled the penalty for crime, we'd see less crime?

Coase Oh, I do. I don't say people are wholly irrational. I have said that almost the only thing we can say about consumer behavior is, if you raise the price of something, people will demand less. And that we know, but it doesn't follow that because a person does less foolishness when the price is high for foolishness that you don't have foolishness. The foolishness follows the universal law of demand. The greater the price you have to pay for being foolish, the less you do.

Reason Though you are now known as a leading free market economist, you started your intellectual career as a socialist. Why and when did your political views change?

Coase They changed gradually. What was most important was the work I did on the economics of public utilities at the London School of Economics. I studied the results of municipal operation of utilities and the effects of nationalization, particularly in the post office. This led to grave doubts about nationalization. It didn't produce the results people said it did. My views have always been driven by factual investigations. I've never started off—this is perhaps why I'm not a libertarian—with the idea that a human being has certain rights. I ask, "What are the rights which produce certain results?" I'm thinking in terms of production, the lives of people, standard of living, and so on. It has always been a factual business with me. I discovered that municipal operation didn't work as well as people said it would, and nationalization did not either.

Reason You said you're not a libertarian. What do you consider your politics to be?

Coase I really don't know. I don't reject any policy without considering what its results are. If someone says there's going to be regulation, I don't say that regulation will be bad. Let's see. What we discover is that most regulation does

produce, or has produced in recent times, a worse result. But I wouldn't like to say that all regulation would have this effect because one can think of circumstances in which it doesn't.

Reason Can you give us an example of what you consider to be a good regulation and then an example of what you consider to be a not-so-good regulation?

Coase This is a very interesting question because one can't give an answer to it. When I was editor of The Journal of Law and Economics, we published a whole series of studies of regulation and its effects. Almost all the studies—perhaps all the studies—suggested that the results of regulation had been bad, that the prices were higher, that the product was worse adapted to the needs of consumers, than it otherwise would have been. I was not willing to accept the view that all regulation was bound to produce these results. Therefore, what was my explanation for the results we had. I argued that the most probable explanation was that the government now operates on such a massive scale that it had reached the stage of what economists call negative marginal returns

Anything additional it does, it messes up. But that doesn't mean that if we reduce the size of government considerably, we wouldn't find then that there were some activities it did well. Until we reduce the size of government, we won't know what they are.

Reason What's an example of bad regulation?

Coase I can't remember one that's good. Regulation of transport, regulation of agriculture—agriculture is a, zoning is z. You know, you go from a to z, they are all bad. There were so many studies, and the result was quite universal: The effects were bad.

Reason What was the idea of The Journal of Law and Economics?

Coase I wanted to find out what the effects of regulation actually are, to make factual studies so that we didn't have all these general discussions. I wanted to find out what effect different legal rules had on the economic system.

Reason Isn't it shocking that economists didn't spend more time doing this kind of work before 1964?

Coase Well, I'm not that easily shocked. Economics has been becoming more and more abstract, less and less related to what goes on in the real world. In fact, economists have devoted themselves to studying imaginary systems, and they don't

distinguish between the imaginary system and the real world. That's what modern economics has been and continues to be. All the prestige goes to people who produce the most abstract results about an economic system that doesn't exist.

Reason You began teaching at the University of Virginia in the late 1950s, and by the early 1960s the administration there was not impressed with the work being done by yourself, Warren Nutter, James Buchanan, Gordon Tullock—four of the most famous and influential economists in the post-war era, two of whom [Coase and Buchanan] went on to win Nobel prizes. Yet the University of Virginia was not happy with what was happening in their economics department.

Coase They thought the work we were doing was disreputable. They thought of us as right-wing extremists. My wife was at a cocktail party and heard me described as someone to the right of the John Birch Society. There was a great antagonism in the '50s and '60s to anyone who saw any advantage in a market system or in a non-regulated or relatively economically free system.

Reason In 1991, you won the Nobel prize in economics. How has that changed your life?

Coase It has made it very difficult. Now it takes me a day a week just to read my correspondence, longer to reply to things. It's a great burden, this Nobel prize. I get letters from all over the world. People writing, sending materials they've written, wanting comments on it. But what do you do? You reply when you have a special obligation—when you know the person or the person has done something for you. Businessmen, scholars, journalists, students—all write me. Occasionally I get letters from people who argue that they can prove that the Coase Theorem is wrong because the Earth is going to end on the year 2003—which, I might say, is an actual case. He's found the error in the Coase Theorem.

Reason You're a man who likes to look at the facts, so it's going to take us another few years to check out his theory. You don't wish that you had gotten the Nobel prize any earlier?

Coase Oh yes I do, because I could have handled this situation much better. At my age it's very difficult. I get invitations to go all over the place. I largely refuse them. But if I were younger and more energetic and so on, I would handle these things better. I would have done more. Getting it so late means that I have very little time left, even though a lot of research is now going on influenced by the fact that I got the Nobel prize. It encourages other people working in the field. A lot more work, I think, is now going on because the field has been recognized,

and I want to take part in it, and I don't have very long to do it.

Reason What led you to study the Federal Communications Commission?

Coase It started with my study of public utilities in Britain. I studied the British Broadcasting Corporation and how it developed and its policies, and I wrote a book called *British Broadcasting: A Study in Monopoly* [1950]. I explained how it came to be a monopoly, how it was justified, what were its results. It came to be a monopoly because—and this is rather strange—the telegraphs had been nationalized under the post office. A telegram was defined as a message conveyed by electricity. So broadcasting was considered a telegram.

Therefore, the powers to control broadcasting lay with the post office. They were very anxious to have a monopoly of broadcasting. People in some of the firms in the industry wanted it, and people who had visited America and heard about the chaos in broadcasting there decided the only thing that you could do to get rid of all this chaos was to have a monopoly.

I showed that all the arguments for a monopoly were invalid. But it was established, and then it was justified far more by the idea that you needed a monopoly in order to control programming, because competition would result in people producing programs which, although perhaps popular, should not be broadcast because they were bad for people.

Reason So, you studied the BBC and then you came to the United States and began also taking a keen interest in the FCC.

Coase Yes, that was really a continuation of my work on broadcasting. Having studied what happened in Britain, I was carrying out a study called *Political Economy of Broadcasting*. My study of the FCC was a natural result of doing this.

Reason What were you surprised by when you studied the Federal Communications Commission?

Coase I don't know that surprise is the right word. I looked to see what happened, and I discovered that the FCC was extremely inefficient, that the choices it made could not easily be justified, that a lot of the activities in which it engaged [were] an absolute charade. I was a little doubtful about pure markets for the use of the radio frequency spectrum at first, because there are a lot of things that we can imagine for which we can't have markets because the transaction costs are too high. I thought that perhaps the transaction costs were too high in this case.

But then I discovered from the early history of broadcasting that property rights were being established, and it struck me that left alone they could have solved the problem with [signal] interference, which was the main problem they talked about. The period of broadcasting chaos arose because people didn't have well-defined property rights. So I saw no difficulty in bringing about a market in this area.

Reason Were you ever interested in Hayek's thesis about the road to serfdom?

Coase I read the book, of course. I knew Hayek and I knew the British response to it. In Britain it was a success, but much less than in the United States, because the general thesis was that socialism would inevitably lead to a totalitarian society, totalitarian state, or suppression of freedoms in other areas. In Britain, living in what is a very tolerant society, few people could imagine that this was going to be the result. I remember Lionel Robbins saying to me this is a very fine book from the continental point of view. It just wasn't from the British. Once, after I'd come to America, when visiting England I ran into someone I knew. We chatted a few minutes in a very civilized way (he had been a student of mine), and he went on and I went on. This person was a prominent member of the British Communist Party. I never imagined that he would have sent me to a Gulag. You know, if the communists had come to power, life would have been much worse. But that these sort of horrors would happen in England.....

Reason Well, the Russians were obviously more serious about their socialism. And in fact, they got much more severe decay of the economic system.

Coase They got much nearer to serfdom, but the thing that stopped the system was not the fact that human liberties were trodden on, but that they didn't produce. It was a failed economic system.

Reason How surprised were you by the collapse of the Soviet Union?

Coase Very surprised. Nothing I'd read or known suggested that the collapse was going to occur.

Reason What can you tell us about lighthouses?

Coase Economists had always used this as a service that had to be provided by government. How could a private provider ever be paid for it? So without government operation you wouldn't get lighthouses. My usual practice is to look into what actually happens, and if you look into what actually happens you discover that there's a long period in which lighthouses were provided by private enterprise. They were financed by private people, they were built by private

people, they were operated by the people who had the rights to the lighthouses, which they could bequeath to others and sell.

Some have said what happened in lighthouses wasn't really private enterprise. The government was involved in some way in setting the rights and so on. I think that's humbug because you could say that there's no private property in houses by that logic, since you can't transfer your rights to a house without the examination of title and registration and without obeying a whole series of regulations, many enforced by government.

Reason I thought it was interesting that the shippers were the ones that lobbied to get the toll because they wanted the incentive for the private investor to build the lighthouse. What reaction have you had over the years when Paul Samuelson or other economists would use this example of the lighthouse as a necessary government function?

Coase Samuelson says I was wrong and he was right, and he froths at the mouth when people talk about the lighthouse example. He says Coase is wrong; he doesn't overcome the free rider problem. Who are the free riders? The foreign ships going past the British coast which do not call at a British port. Using Samuelson's approach, what do you do? Do you ask the foreign governments to give you a subsidy? Do you tax people in Britain because the foreign ships are getting help without paying for it? What do you do?

My approach is to compare the alternatives. People like Samuelson like to set up a perfect world and say that the market does not bring us to this point and imply that the government should do something. They stop their analysis at that point.

Reason Certainly if the government builds the lighthouses and operates them at a zero price to the shippers, there's a huge free rider problem there, free riding on the taxpayer. But you had to go back to the early days to find the private ownership?

Coase Yes, that's right. From 1838 or some such date, I can't remember it, the lighthouse people were bought out and compensation was given. Samuelson says that no one would build a lighthouse with the idea of making a fortune. Actually, people did build lighthouses and did make a fortune.

Reason What about your article on the market for goods and the market for ideas in the American Economic Review in 1974? You created quite a stir with this and were interviewed by Time magazine. What did you say in that article, and why was it so controversial?

Coase It was controversial because I said that the arguments for regulation of the market for goods and the regulation of the market for ideas are essentially the same, except that they're perhaps stronger in the area of ideas if you assume consumer ignorance. It's easier for people to discover that they have a bad can of peaches than it is for them to discover that they have a bad idea.

Reason So if you think that the consumer, ignorant as he is, ought to be protected by a government regulator, then you should really believe that the government regulator ought to step in and police the speech of professors or politicians or pundits.

Coase That's right. If the government is competent to do the one, it's competent to do the other.

Reason Then there ought to be a federal philosophy commission.

Coase That's right. The press was horrified by the idea. If the argument is exactly the same for regulating the press as for regulating peaches, this meant that I was arguing for regulation of the press.

Reason You have to be careful with reduction ad absurdum arguments.

Coase As they assumed that all regulation in the market for goods was fine, it never struck them that the argument was really the other way around.

Reason You wrote another influential article called "The Nature of the Firm" in 1937. Explain what you found in that article.

Coase I discovered there was something economists left out of their analysis of market competition, namely the costs of using the market, something which has become known—although I didn't invent the term—as "transaction costs."

Reason Where you have transaction costs, you don't automatically get the invisible hand diverting resources where they do the most good?

Coase That's right. People adopt other forms which they hope will produce the right result. They change the forms of contracts, taking account of it. They do lots of things. The firm itself is a response to that, but lots of contracts are as well. Even the form of markets, what you can trade: The rules and regulations of the submarket or produce exchange are designed to reduce transaction costs. You see these pictures of the way they do things:

You wiggle your hands and this means you want to buy half a million tons of something for delivery in May at a certain price. And a person wiggles their hands, and the trade has gone through. You couldn't do this without having a terrific body of laws or regulations behind you so that people know what they're doing when they wiggle their hands. It can only happen quickly because the law has developed in such a way—in this case it's largely private law—so as to make transactions possible. You've got to be able to carry out transactions at costs less than the benefit which you are going to get. Every time people lower the costs of carrying out transactions, you get these extra benefits. How do we do it? That's what I'm interested in exploring now, and getting others to explore, of course.

Reason People are very excited that transactions are taking place much more efficiently than ever before through new electronic means and better communication systems. Are you excited about these trends?

Coase Yes, because I don't understand them. People talk about increases in improvements in technology, but just as important are improvements in the way in which people make contracts and deals. If you can lower the costs there, you can have more specialization and greater production. So that's what I'm interested in now. By improving the way the market works, you can produce immense benefits, not because it invents new technologies, but because it enables new technologies to be used. Without the ability to make efficient contracts, you can't use these new means. And a lot of effort is going, at the moment, into devising new ways of handling the problems, mainly by the lawyers.

Reason Some people would say that it's just paper transactions, that all the efforts of the lawyers are a waste, a mess, a scourge on society. You have a slightly different view.

Coase Lawyers do a lot of harm, but they also do an immense amount of good. And the good is that they are expert negotiators, and they know what is necessary in the law to enable deals to be made. Their activities are designed, in fact, to lower transaction costs. Some of them, we know, raise transaction costs. But by and large, they are engaged in lowering transaction costs. People talk about the information age and how large numbers of people are engaged in information activities. Well, gathering information is one of the difficulties when you're in a market. What is being produced, what are the prices of what is being offered? You've got to learn all these things.

You can learn them now a good deal more easily than you could have done before; you don't have to search. If you've ever tried to buy anything, you know

how much time goes into finding out what's available and all the alternatives.

Reason That search cost is going to be much lower as information technologies lower the cost of finding out what's out there and take people all over the globe and put them next to each other.

Coase That's right. You don't necessarily have to go to Singapore or somewhere to find out what's available there.

Reason So would you think we are embarking on a golden age of economic expansion?

Coase I think we could be. Whether we'll mess things up is another thing. There are more wrong ways of doing a thing than right ways. But I really think that one can be optimistic now.

로널드 코스와의 인터뷰 (비매품)

1997년 12월 29일 1판 1쇄 발행

2020년 5월 21일 1판 2쇄 발행

저자 토머스 W. 해즐릿

발행자 최승노

발행처 자유기업원

주소 서울특별시 영등포구 국회대로62길 9 산림비전센터 7층

전화 02-3774-5000 · 팩스 0502-797-5058



* 이 자료는 1997년 12월 29일 자유기업센터 발간물의 PDF 버전입니다.